



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кокурина Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав положением Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»

город Санкт-Петербург

22 апреля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Кокурина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Кокурин оспаривает конституционность Федерального закона

от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» в части введения им в санкцию статьи 105 УК Российской Федерации дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Как следует из представленных материалов, приговором от 28 января 2010 года С.В.Кокурин осужден за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «ж» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, к шестнадцати годам лишения свободы. Считая, что в результате принятия Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ улучшается его положение как лица, совершившего преступление, осужденный обратился в суд по месту отбывания наказания с ходатайством о приведении постановленного в отношении него приговора в соответствие с данным Федеральным законом. Однако в принятии ходатайства к производству было отказано постановлением от 6 декабря 2013 года со ссылкой на то, что данный Федеральный закон не внес изменений, улучшающих положение осужденного, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

Заявитель утверждает, что оспариваемый Федеральный закон не соответствует статьям 19 и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает его применение в отношении лиц, совершивших преступления до вступления его в силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (часть первая статьи 9); уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным

образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость; уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (часть первая статьи 10).

Как следует из жалобы, позиция заявителя основывается на том, что внесенные в санкцию статьи 105 УК Российской Федерации изменения, касающиеся введения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, улучшают, как он считает, его положение. Между тем введение в санкцию статьи такого дополнительного наказания предполагает возможность его назначения не вместо основного наказания в виде лишения свободы, а вместе с ним, что увеличивает продолжительность налагаемых на виновного ограничений. Следовательно, новый уголовный закон в данном случае усиливает наказание за совершенное деяние, а потому обратной силы не имеет (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 373-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кокурина Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 841-О