



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саушкиной Светланы Петровны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации

город Москва

20 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Коконова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.П.Саушкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Письмом управления по делам миграции ГУВД Московской области от 15 декабря 2003 года гражданке С.П.Саушкиной было сообщено, что в соответствии с решением жилищной комиссии по распределению жилья вынужденным переселенцам (протокол № 25 от 26 августа 2003 года) ее семья не включена в сводный по Московской области список вынужденных переселенцев, состоящих в органах местного самоуправления на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий (постоянном жилье) на основании подпункта «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве

вынужденных переселенцев в Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2000 года № 845).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.П.Саушкина оспаривает конституционность подпункта «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации, который, по ее мнению, нарушает ее права и свободы, гарантированные статьями 7, 18, 19, 40, 45 (часть 1), 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 115 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации территориальный орган Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации на основании сведений органов местного самоуправления о постановке вынужденных переселенцев на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (постоянном жилье), в порядке, определяемом указанным Министерством, вносит в орган местного самоуправления предложения о распределении среди состоящих на учете вынужденных переселенцев жилых помещений для постоянного проживания, в финансировании строительства (приобретения) которых участвовал этот территориальный орган, за исключением, в частности, вынужденных переселенцев, проживающих в жилых помещениях, предоставленных членам семьи для постоянного проживания по договору найма.

Заявительница в своей жалобе указывает, что данное положение устанавливает для вынужденных переселенцев иные условия предоставления жилых помещений, нежели те, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, в частности его статьей 49, и, кроме того, что федеральный законодатель не уполномочивал Правительство Российской Федерации устанавливать те или иные основания отказа во включении вынужденных переселенцев в предложения о распределении жилых помещений для постоянного проживания.

Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации принято в соответствии с Законом Российской Федерации «О вынужденных переселенцах», статья 6 которого, в частности, предусматривает, что вынужденный переселенец имеет право самостоятельно выбрать место жительства на территории Российской Федерации, может в соответствии с установленным порядком проживать у родственников или у иных лиц при условии их согласия на совместное проживание независимо от размера занимаемой родственниками или иными лицами жилой площади, имеет право получить у федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, или его территориального органа в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, направление на проживание в центре временного размещения вынужденных переселенцев либо в жилом помещении из фонда жилья для временного поселения вынужденных переселенцев при отсутствии возможности самостоятельного определения своего нового места жительства на территории Российской Федерации.

Таким образом, закон предоставляет временному переселенцу возможность самостоятельно выбирать способ разрешения жилищного обустройства, используя при этом либо специальный механизм предоставления жилья, предусмотренный данным законом для вынужденных переселенцев, либо определяя свое новое место жительства по собственному усмотрению, что в таком случае не лишает его возможности дальнейшего

улучшения жилищных условий на основе положений жилищного законодательства. Указанный порядок, фактически воспроизведенный в оспариваемом Положении, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявительницы, поскольку статья 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации прямо предусматривает, что предоставление жилых помещений тем или иным категориям граждан, указанным в законе, осуществляется на основании закона. Следовательно, доводы заявительницы о нарушении ее конституционных прав этим нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, в том числе как принятого с превышением полномочий, не могут быть признаны обоснованными.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саушкиной Светланы Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

