



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кехмана Бориса Абрамовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 9, статьями 12 и 13 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», частями девятой и десятой статьи 124 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» и пунктом 7 Правил выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»

город Москва

20 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.А.Кехмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ленинского районного суда города Самары от 16 апреля 2004 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении иска гражданина Б.А.Кехмана к ОАО «Сбербанк Российской Федерации»

Федерации» (в лице Промышленного отделения Сбербанка Российской Федерации № 8231) о взыскании компенсации за оплату ритуальных услуг в размере 6 000 рублей, неустойки в размере 0,1% в день за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.А.Кехман просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 7 (часть 1), 15, 17 (часть 1), 18, 19, 45 (часть 1), 55 Конституции Российской Федерации часть третью статьи 9, статьи 12 и 13 Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», как не содержащие указание на срок, в течение которого должны быть приняты все федеральные законы, позволяющие в полном объеме реализовать обязательства государства перед гражданами по возврату сбережений, помещенных на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность частей девятой и десятой статьи 124 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» и пункта 7 Правил выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2003 года № 117).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Б.А.Кехмана, суд исходил из того, что он не имеет права на получение компенсации за оплату ритуальных услуг, поскольку, в частности, его отец А.Б.Кехман, умерший в 2002 году, собственных денежных вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации не имел, а наследником матери И.С.Кехман, имевшей такие вклады, он не является.

В этой ситуации нельзя признать, что оспариваемыми нормативными актами, на которые имеется ссылка в решениях судов общей юрисдикции, были нарушены какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кехмана Бориса Абрамовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов