



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вержуцкой Людмилы Германовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Г.Вержуцкой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Московского городского суда, вынесенным по результатам предварительного судебного слушания, уголовное дело в отношении адвоката Л.Г.Вержуцкой, привлеченной к уголовной ответственности по обвинению в пособничестве в получении взятки, было возвращено прокурору города Москвы в порядке статьи 237 УПК Российской Федерации для устранения допущенных в ходе досудебного производства нарушений, выразившихся в отсутствии в материалах уголовного дела

заключения суда о наличии в действиях обвиняемой признаков преступления. Кассационная и надзорная жалобы Л.Г.Вержужской на это постановление были оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Г.Вержужская просит признать противоречащей статьям 2, 6 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 21 и 46 Конституции Российской Федерации часть первую статьи 237 УПК Российской Федерации, которая, как утверждает заявительница, позволяет суду возвращать уголовное дело прокурору с этапа предварительного слушания в связи с отсутствием в материалах уголовного дела заключения районного суда о наличии в действиях отдельных категорий лиц, к числу которых относятся и адвокаты, признаков преступления для устранения допущенных нарушений.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Разрешая вопрос о принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом положений части второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы или такая неопределенность является мнимой, а доводы, содержащиеся в обращении, – произвольными.

Статья 237 УПК Российской Федерации, регламентируя возвращение судом уголовного дела прокурору в целях устранения препятствий к его рассмотрению, предусматривает в качестве оснований для этого допущенные в ходе досудебного производства нарушения уголовно-процессуального

закона. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации подтвердил полномочие суда возвращать уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, признав возможной реализацию данного полномочия в случае выявления существенных нарушений в ходе досудебного производства прав его участников.

Таким образом, оспариваемая норма уголовно-процессуального закона не содержит неопределенности с точки зрения ее соответствия Конституции Российской Федерации.

Определение же того, относятся ли к числу предусмотренных ею нарушений, влекущих возвращение уголовного дела прокурору, те или иные конкретные действия (бездействие) или решения органов предварительного расследования и прокурора, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вержуцкой Людмилы Германовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов