



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередниченко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Чередниченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Миллеровского городского суда Ростовской области от 3 декабря 2002 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 марта 2003 года, гражданину А.М.Чередниченко отказано в удовлетворении иска к ОАО «Транссельхозтехника» о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда, причиненных в результате дорожно-

транспортного происшествия. Как установлено судом, А.М.Чередниченко, управляя автомобилем, допустил нарушение пунктов 10.1 и 10.3 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил наезд на стоящий автомобиль ответчика, причинив вред своему здоровью и автомобилю. Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд указал, что согласно пункту 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» ответственность за вред по правилам статьи 454 ГК РСФСР (статьи 1079 ГК Российской Федерации) наступает только в том случае, если вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля), однако, поскольку из материалов дела следует, что автомобиль ответчика стоял, в данном случае его нельзя признать источником повышенной опасности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Чередниченко утверждает, что пункт 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации и пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090) противоречат статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают неопределенность в понимании термина «источник повышенной опасности», не относя к источникам повышенной опасности стоящее транспортное средство, а также поскольку позволяют в любом случае квалифицировать действия водителя транспортного средства как нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации в случае, если водитель не смог избежать дорожно-транспортного происшествия.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя

о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Чередниченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации устанавливает, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Разрешение вопроса о применении данного положения в конкретном деле, как связанного с выяснением фактических обстоятельств по делу и оценкой представленных доказательств, относится к компетенции судов общей юрисдикции. Выражая несогласие с выводами судов по его делу, в том числе квалификацией недвижимого транспортного средства как не являющегося источником повышенной опасности, оценкой его действий как водителя транспортного средства, превысившего безопасную для данных дорожных условий скорость, заявитель, по существу, ставит вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений.

Между тем разрешение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередниченко Александра Михайловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов