



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Луганцева Константина Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 110

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Н.Луганцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Письмом заместителя руководителя инспекции Федеральной налоговой службы по Неклиновскому району Ростовской области от 7 декабря 2005 года адвокату К.Н.Луганцеву было отказано в предоставлении по адвокатскому запросу копии регистрационного дела крестьянского фермерского хозяйства на том основании, что в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004

года № 110 к запросу не был приложен документ, подтверждающий оплату предоставления запрашиваемых сведений. Кроме того, письмом председателя Арбитражного суда Ростовской области от 2 июня 2006 года К.Н.Луганцеву отказано в предоставлении копии определения данного суда со ссылкой на то, что часть 1 статьи 121 АПК Российской Федерации предусматривает направление такого определения только лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса, а доверитель К.Н.Луганцева таким лицом не являлся.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.Н.Луганцев оспаривает конституционность части 1 статьи 121 АПК Российской Федерации о судебных извещениях в той мере, в какой данная норма позволяет арбитражному суду отказывать в предоставлении копии судебных актов арбитражного суда по запросу адвоката, не являющегося представителем кого-либо из участников процесса, и постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 110 «О совершенствовании процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в той мере, в какой оно позволяет органам Федеральной налоговой службы требовать плату за предоставление сведений и документов по запросу адвоката.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения противоречат подпункту 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», закрепляющему право адвоката собирать сведения по предмету оказания юридической помощи и не предусматривающему взимание платы за предоставление такой информации государственными органами, и тем самым нарушают право граждан на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированное статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя

о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.Н.Луганцевым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Из материалов жалобы следует, что заявитель оспаривает не само постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 110, а отдельные положения Правил ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков, утвержденных этим постановлением в соответствии с пунктом 8 статьи 84 Налогового кодекса Российской Федерации.

Предоставив Правительству Российской Федерации право устанавливать подобные правила, федеральный законодатель не наделил его полномочием определять круг лиц, которым сведения из реестра выдаются на бесплатной или платной основе, а также устанавливать порядок и размеры платежа за их выдачу. При таких обстоятельствах жалоба К.Н.Луганцева в части проверки конституционности указанного постановления Правительства Российской Федерации Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна. Также не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации разрешение вопроса о проверке законности решения налогового органа об отказе выдать заявителю сведения из реестра бесплатно, принятого, по мнению К.Н.Луганцева, без учета положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2.2. В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия, если иное не предусмотрено данным Кодексом. По своему содержанию эта норма

выступает процессуальной гарантией реализации лицами, участвующими в деле, в том числе адвокатами, выступающими их представителями, права на судебную защиту и осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 46, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Как следует из жалобы, нарушение конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи К.Н.Луганцев связывает с отказом председателя арбитражного суда Ростовской области направить копию определения суда по делу о банкротстве, поскольку гражданин, которому он оказывает юридические услуги, не участвует в деле. По мнению же заявителя, его право на получение копии определения вытекает из положений пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Таким образом, обратившись в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав положением части 1 статьи 121 АПК Российской Федерации, К.Н.Луганцев фактически выражает несогласие с отказом должностного лица арбитражного суда Ростовской области учесть при принятии решения по запросу положения указанного Федерального закона в истолковании заявителя. Между тем проверка законности действий должностных лиц суда к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Луганцева Константина Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов