



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественного фонда «Правоборец» на нарушение его конституционных прав и свобод положениями части 2 статьи 180 и статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию общественного фонда «Правоборец» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 27 марта 2003 года возвратил заявление общественного фонда «Правоборец» о признании недействующим пункта 2.1 Инструкции о порядке расходования средств Фонда социального страхования Российской Федерации, утвержденной постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 9 февраля 2001 года № 11 (утратило силу в связи с изданием постановления Фонда социального страхования

Российской Федерации от 26 апреля 2004 года № 36 «О признании утратившими силу постановлений Фонда социального страхования Российской Федерации»).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации общественный фонд «Правоборец» просит признать не соответствующими статье 46 Конституции Российской Федерации часть 2 статьи 180 и статью 181 АПК Российской Федерации о вступлении в законную силу решения арбитражного суда и об обжаловании решения арбитражного суда.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные общественным фондом «Правоборец» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, возвращая заявление общественного фонда «Правоборец», указал в соответствующем определении, что рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Фонда социального страхования Российской Федерации федеральным законом не отнесено к компетенции арбитражного суда и, следовательно, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации неподсудно. Заявитель же, полагая, что Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ошибочно сделан вывод о неподведомственности арбитражным судам и неподсудности ему заявленного требования, оспаривает конституционность процессуальных норм, которыми не предусматривается обжалование решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в апелляционном и кассационном порядке.

Между тем восстановление нарушенных, с точки зрения заявителя, прав возможно в случае его обращения с соответствующим заявлением в суд

общей юрисдикции, которому подведомственны дела об оспаривании нормативных правовых актов независимо от того, физическое или юридическое лицо обращается в суд, а также от того, какие правоотношения регулирует оспариваемый нормативный правовой акт (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

Следовательно, данная жалоба не является допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, равно как разрешение вопроса о том, какому суду подведомственно рассмотрение заявлений об оспаривании нормативных правовых актов Фонда социального страхования Российской Федерации, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общественного фонда «Правоборец», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов