



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барицкого Дениса Васильевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Барицкого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В.Барицкий просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 21 (часть 1) и 45 (часть 2), пункт 2 статьи 12 «Основные принципы определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации», статьи 19 «Метод по стоимости сделки с

ввозимыми товарами» и 24 «Резервный метод» Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2005 года № 144-ФЗ), а также пункты 2 и 3 части 4 статьи 170 «Содержание решения» и пункт 12 части 2 статьи 271 «Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции» АПК Российской Федерации.

Как утверждается в жалобе, оспариваемые положения Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» позволяют таможенным органам произвольно, вопреки условиям заключенной сторонами сделки, применять резервный метод определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, а положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяют арбитражным судам не указывать в своих решениях конкретные и достаточные основания, по которым отвергнуты доводы лиц, участвующих в деле.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял Д.В.Барицкого о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.В.Барицким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, если его права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Между тем Д.В.Барицкий не представил документы, подтверждающие применение положений статей 12, 19 и 24 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе», действующих с 1

июля 2006 года в редакции Федерального закона от 8 ноября 2005 года № 144-ФЗ.

Фактически же он ставит вопрос о проверке действий таможенного органа, в том числе с точки зрения последовательности и обоснованности применения методов определения таможенной стоимости товара. Однако разрешение данного вопроса, как связанного с установлением и исследованием фактических обстоятельств, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Что касается оспариваемых положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то они, вопреки утверждению заявителя, устанавливают обязанность арбитражного суда первой инстанции указать в решении мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункты 2 и 3 части 4 статьи 170), а также обязанность арбитражного суда апелляционной инстанции указывать в постановлении мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 12 части 2 статьи 271). Следовательно, эти нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Решение же вопроса о том, были ли соблюдены указанные предписания арбитражными судами при рассмотрении дела заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барицкого Дениса Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов