



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балакишеева Валерия Ибрагимовича на нарушение его конституционных прав положениями частей 1 и 5 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5, части 2 статьи 28.2, статей 29.4 и 29.8, части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Балакишеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Балакишеев просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 35, 45, 46 и 55, следующие положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: части 1 и 5 статьи 4.5 (Давность привлечения к административной ответственности), пункт 6 части 1 статьи 24.5 (Обстоятельства, исключающие производство по делу об

административном правонарушении), часть 2 статьи 28.2 (Протокол об административном правонарушении), статью 29.4 (Определение, постановление, выносимые при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении), статью 29.8 (Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении) и часть 2 статьи 29.9 (Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении). По мнению заявителя, указанные законоположения нарушают его право на судебную защиту, поскольку, в частности, не предусматривают возможность восстановления или приостановления срока давности привлечения к административной ответственности, препятствуют переквалификации административного правонарушения на стадии рассмотрения судом дела по существу на предусмотренное другой статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющей иной родовой объект посягательства, а также принесению замечаний на точность и полноту составления протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.И.Балакишчевым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регулируют вопросы переквалификации действий лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и не препятствуют принесению замечаний на протокол судебного заседания по делу об административном правонарушении в случае, если он ведется судьей, а потому, вопреки

утверждению заявителя, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Фактически в жалобе ставятся вопросы о проверке законности и обоснованности принятых по делу заявителя правоприменительных решений, а также о необходимости внесения целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе в положения, регулирующие течение срока давности привлечения к административной ответственности. Между тем решение данных вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балакишеева Валерия Ибрагимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов