



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаклеина Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 4.5 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Шаклеина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Шаклеин оспаривает конституционность положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено, по общему правилу, по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5); по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об

административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (пункт 3 части 1 статьи 30.7).

По мнению заявителя, названные законоположения, примененные судами в его деле с учетом разъяснений, выраженных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, позволяют привлекать к административной ответственности за пределами сроков давности, что противоречит принципу разделения властей и не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 10 и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Шаклеиным материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Между тем в обоснование своей позиции заявитель не указал, какие именно его конституционные права нарушаются оспариваемыми нормами, не проясняет этого и ссылка на статьи 10 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которую следует признать произвольной. Истолкование правовых норм судами, в том числе с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, является их прерогативой и осуществляется не вопреки, а на основе статьи 10 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 46, 118, 120 и 126.

Фактически перед Конституционным Судом Российской Федерации ставится вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по

делу заявителя судебных решений, в том числе в части применения разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5. Разрешение этого вопроса, как связанного с исследованием фактических обстоятельств, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаклеина Владимира Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов