



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Балясовой Ольги Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части первой статьи 390, статьей 443, частью третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.В.Балясовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 24 мая 2004 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, расторгнут заключенный между гражданкой О.В.Балясовой и ОАО «Саранск-Лада» договор купли-продажи автомобиля ВАЗ-21102, с ОАО «Автоваз» в пользу О.В.Балясовой

взыскана стоимость автомобиля, неустойка, компенсация морального вреда, а на нее возложена обязанность возвратить автомобиль ОАО «Автоваз».

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 31 марта 2005 года указанные судебные акты в части расторжения договора купли-продажи автомобиля отменены как вынесенные по требованиям, истцом не заявлявшимся, чем были нарушены нормы процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела; в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда, судебных расходов и госпошлины они также отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Президиум Верховного суда Республики Мордовия исходил из того, что к отношениям с участием потребителей, вытекающим из договора розничной купли-продажи, положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» применяются в части, не урегулированной Гражданским кодексом Российской Федерации; в данном же случае подлежит применению пункт 2 статьи 475 ГК Российской Федерации, согласно которому отказ от исполнения договора купли-продажи (что соответствует требованиям о расторжении договора) и замена товара могут иметь место только при наличии существенного нарушения требований к качеству товара.

Решением Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 27 февраля 2006 года О.В.Балясовой отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов. Определением того же суда от 27 февраля 2006 года удовлетворено заявление ОАО «Автоваз» о повороте исполнения решения суда от 24 мая 2004 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Балясова просит признать не соответствующими статьям 2, 8, 18, 19, 35, 45 и 46 Конституции Российской Федерации следующие законоположения: преамбулу Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» – как содержащую неопределенное понятие «существенный недостаток товара (работы, услуги)» и тем самым допускающую произвольное определение

того, является ли недостаток товара существенным; пункт 2 статьи 475 ГК Российской Федерации о последствиях передачи товара ненадлежащего качества – как не позволяющий потребителю отказаться от исполнения договора купли-продажи в случае отсутствия существенного недостатка товара; пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации о полномочиях суда надзорной инстанции – как не позволяющий истцу при направлении дела на новое рассмотрение в определенной части менять основание иска в полном объеме, увеличивать или уменьшать размер исковых требований, заявлять ходатайства в полном объеме; статью 443 и часть третью статьи 445 ГПК Российской Федерации о повороте исполнения решения суда и порядке поворота исполнения решения суда судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции – как позволяющие взыскивать с потребителя денежные средства, полученные им на основании вступившего в законную силу судебного решения, при отсутствии его вины.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые О.В.Балясовой законоположения сами по себе не могут рассматриваться как препятствующие реализации перечисленных в ее жалобе конституционных прав и свобод, поскольку направлены в том числе на защиту прав потребителей в случае продажи им товара ненадлежащего качества.

Кроме того, доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически она выражает несогласие с вынесенными по ее делу судебными решениями, которыми за нею как за потребителем не было признано право на расторжение договора купли-

продажи автомобиля в связи с отсутствием в нем существенных недостатков и произведен поворот исполнения решения суда. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений, в том числе правильности выбора и истолкования подлежащей применению нормы, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Балясовой Ольги Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов