



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Комарова Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 части второй статьи 401³, статей 401¹⁰ и 412¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктами 27, 28 и 29 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

3 апреля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина О.Ю.Комарова,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.Ю.Комаров в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений пункта 2 части второй статьи 401³ «Порядок подачи кассационных жалобы,

представления», статей 401¹⁰ «Постановление судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» и 412¹ «Пересмотр судебных решений в порядке надзора» УПК Российской Федерации, а также пунктов 27–29 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», которыми указанные законоположения были введены в действие.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Дзержинского районного суда города Перми от 26 июня 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 3 июля 2013 года, срок содержания под стражей О.Ю.Комарова был продлен на 2 месяца, а всего до 6 месяцев 7 дней.

Не согласившись с выводами судов первой и второй инстанции, заявитель подал на указанные решения кассационную жалобу в президиум Пермского краевого суда, однако постановлением судьи этого суда от 8 августа 2013 года ему было отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением Дзержинского районного суда города Перми от 22 августа 2013 года срок содержания О.Ю.Комарова под стражей был продлен по 27 сентября 2013 года, однако апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 30 августа 2013 года данное постановление изменено и в отношении заявителя избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 1 месяц, т.е. до 27 сентября 2013 года, когда он и был освобожден из-под стражи.

Письмом ведущего консультанта Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2013 года жалоба на постановление от 26 июня 2013 года, апелляционное определение от 3 июля 2013 года и постановление от 8 августа 2013 года была возвращена заявителю, как поданная с

нарушением правил подсудности, установленных статьей 401³ данного Кодекса: в письме указывалось, что оспариваемые судебные решения не являлись предметом рассмотрения президиума краевого или равного ему по уровню суда, и разъяснялось, что возможность обжалования в вышестоящий суд кассационной инстанции постановления судьи об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения президиумом областного или равного ему суда действующим законодательством не предусмотрена.

Как полагает заявитель, оспариваемые им законоположения исключают подачу кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на указанные в пункте 1 части второй статьи 401³ УПК Российской Федерации судебные решения в случае отказа судьи в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а также жалобы на такое постановление судьи, равно как не предусматривают они и возможности его обжалования председателю соответствующего суда, что противоречит статьям 2, 4, 5 (части 3 и 4), 18, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. В нарушение требования статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителем не представлено документальное подтверждение применения в его деле каких-либо положений Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, а равно статьи 412¹ УПК Российской Федерации.

Что касается статьи 401¹⁰ УПК Российской Федерации, то она лишь устанавливает обязательное содержание постановления судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Данная норма действует в нормативном единстве со статьей 7 УПК Российской Федерации, закрепляющей принцип законности при производстве по уголовному делу, в соответствии с которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и

мотивированными, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Таким образом, жалоба О.Ю.Комарова в части оспаривания конституционности положений статей 401¹⁰, 412¹ УПК Российской Федерации, а также пунктов 27–29 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

3. Поставленный О.Ю.Комаровым вопрос, касающийся оспаривания конституционности положения пункта 2 части второй статьи 401³ УПК Российской Федерации, разрешен в Постановлении от 25 марта 2014 года № 8-П, в котором Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения пунктов 2 и 5 части второй статьи 401³, пункта 5 части первой статьи 401⁵, пункта 1 части второй и части третьей статьи 401⁸ и статьи 401¹⁷ УПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 382-ФЗ «О внесении изменений в статью 401³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой, устанавливая правило о возвращении кассационных жалоб без рассмотрения, если судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда вынесено постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, эти положения – в действовавшей системе обжалования судебных решений по уголовным делам – лишали лиц, кассационные жалобы которых были возвращены судьей соответствующего суда без рассмотрения, возможности дальнейшего обжалования судебных решений в кассационном порядке.

В Постановлении от 25 марта 2014 года № 8-П также указано, что, поскольку в соответствии с ныне действующим правовым регулированием вынесение судьей областного или равного ему по уровню суда постановления об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции является достаточным основанием для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, положения пунктов 2 и 5 части второй статьи 401³, пункта 5 части первой статьи 401⁵, пункта 1 части второй и части третьей статьи 401⁸ и статьи 401¹⁷ УПК Российской Федерации – с учетом изменений, внесенных в его статью 401³, – не препятствуют более направлению кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

4. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Вместе с тем, поскольку жалоба О.Ю.Комарова поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до вступления в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 382-ФЗ и начала слушания дела о проверке конституционности ряда положений статей 401³, 401⁵, 401⁸ и 401¹⁷ УПК Российской Федерации, заявитель может обратиться за защитой своих нарушенных прав на основании статьи 401³ УПК Российской Федерации в ныне действующей редакции, в том числе в случае, если истекли установленные данным Кодексом сроки кассационного обжалования, если для этого нет иных установленных законом препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79, статьями 96, 97 и частью второй статьи 100 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комарова Олега Юрьевича в части оспаривания конституционности положений статей 401¹⁰, 412¹ УПК Российской Федерации, а также пунктов 27–29 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», поскольку в указанной части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Признать жалобу гражданина Комарова Олега Юрьевича в части оспаривания конституционности положения пункта 2 части второй статьи 401³ УПК Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку поставленный заявителем вопрос разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 марта 2014 года № 8-П.

3. Гражданин Комаров Олег Юрьевич, процессуальные решения в отношении которого были основаны на положении пункта 2 части второй статьи 401³ УПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 382-ФЗ, в той мере, в какой это положение признано в Постановлении от 25 марта 2014 года № 8-П не соответствующим Конституции Российской Федерации, может обратиться за защитой своих нарушенных прав на основании статьи 401³ УПК Российской Федерации в ныне действующей редакции, в том числе в случае, если истекли установленные данным Кодексом сроки кассационного обжалования.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 702-О