



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колчина Андрея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 марта 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Е.Колчина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Е.Колчин, осужденный за ряд неоконченных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в различных размерах, оспаривает конституционность Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации».

Заявитель утверждает, что оспариваемые акты не соответствуют статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той части, в которой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность судам отказать в приведении приговора, вступившего в силу до 1 января 2013 года, в соответствие с новым уголовным законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 раскрывает содержание новых бланкетных признаков, предусмотренных в том числе статьей 228¹ УК Российской Федерации в редакции данного Федерального закона, а потому образует нормативное единство с названной статьей, изменившей с 1 января 2013 года уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в том или ином размере. При этом, поскольку утверждение Правительством Российской Федерации таких размеров не предполагает возможность привлечения к уголовной

ответственности за данные преступления без указания на то в уголовном законе, а соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации не устанавливаются преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, которые определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 290-О-П и № 292-О-П, от 13 октября 2009 года № 1135-О-О), вопрос о применении части первой статьи 10 УК Российской Федерации в части распространения обратной силы нового уголовного закона на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, подлежит разрешению с учетом конкретного содержания новой нормы уголовного закона, определяющей преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, а не отдельно взятых положений постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года № 1701-О и № 1703-О, от 21 ноября 2013 года № 1815-О, от 22 января 2014 года № 126-О и др.).

Таким образом, оспариваемые А.Е.Колчиным акты не могут рассматриваться как нарушающие его права в указанном им аспекте. Установление же того, являются ли нормы нового закона улучшающими положение лица, совершившего преступление до вступления его в силу, требует оценки обстоятельств конкретного дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колчина Андрея Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 669-О