



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сагайдачной Веры Константиновны на нарушение конституционных прав гражданки Чияновой Татьяны Михайловны положениями пунктов 1 и 2 статьи 167 и статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки В.К.Сагайдачной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решение Куйбышевского районного суда города Омска от 26 марта 1998 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 августа 1998 года в части удовлетворения исковых требований прокурора, заявленных в интересах гражданки Т.М.Чияновой, о признании недействительными договора мены и договора купли-продажи жилых помещений, приведении сторон по этим договорам в первоначальное положение и выселении гражданки Т.Н.Глуховой и членов ее семьи из

занимаемого жилого помещения постановлением президиума Омского областного суда от 29 марта 2005 года были отменены на том основании, что в круг юридически значимых и требующих исследования не включены вопросы, были ли нарушены договором мены права и интересы Т.М.Чияновой и являлась ли Т.Н.Глухова добросовестным приобретателем по договору купли-продажи, а также не указаны основания признания соответствующей сделки недействительной. При новом рассмотрении дела Куйбышевский районный суд города Омска решением от 31 марта 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17 мая 2006 года, в удовлетворении исковых требований прокурора отказал, посчитав, что права Т.М.Чияновой договором мены не нарушены, и признав Т.Н.Глухову добросовестным приобретателем по договору купли-продажи; применив поворот исполнения решения, суд взыскал с Т.Н.Глуховой, продавшей квартиру, ранее переданную Т.М.Чияновой по договору мены, 550 000 рублей в пользу последней.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.К.Сагайдачная – попечитель Т.М.Чияновой, являющейся инвалидом, просит признать противоречащими статьям 2, 18, 25, 35 (части 1 и 2) и 40 Конституции Российской Федерации положения пунктов 1 и 2 статьи 167 и статьи 302 ГК Российской Федерации, как неправильно истолкованные и не подлежавшие применению судами общей юрисдикции в деле Т.М.Чияновой, и отменить соответствующие судебные решения, в частности постановление президиума Омского областного суда от 29 марта 2005 года.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой В.К.Сагайдачной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. В Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Гражданский кодекс Российской Федерации – в соответствии с вытекающими из Конституции Российской Федерации основными началами гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации) – не ограничивает гражданина в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия специальных, вещно-правовых, способов; граждане и юридические лица в силу статьи 9 данного Кодекса вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению; лицо, полагаящее, что его вещные права нарушены, имеет возможность обратиться в суд как с иском о признании соответствующей сделки недействительной (статьи 166–181 ГК Российской Федерации), так и с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статьи 301–302 ГК Российской Федерации).

Закрепленные в статье 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, – по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьями 166 и 302 ГК Российской Федерации – не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом. По смыслу же статьи 302 ГК Российской Федерации суд должен установить, что имущество выбыло из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, помимо их воли в силу перечисленных в указанной статье обстоятельств, а также то, что приобретатель приобрел имущество возмездно, не знал и не мог знать о приобретении этого имущества у лица, не имевшего права на его отчуждение; при этом приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в

отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными. Кроме того, по общему правилу, применение последствий недействительности сделки в форме двусторонней реституции не ставится в зависимость от добросовестности сторон.

2.2. Как следует из части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, конституционно-правовое толкование правовых норм, которое было дано Конституционным Судом Российской Федерации, является общеобязательным, в том числе для судов. Придание судом общей юрисдикции или арбитражным судом в ходе применения по конкретному делу правовой нормы истолкования, расходящегося с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, означало бы, что суд общей юрисдикции или арбитражный суд тем самым может подменять Конституционный Суд Российской Федерации, чего он в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П).

2.3. Разрешение вопроса о том, подлежала ли применению в деле Т.М.Чияновой статья 302 ГК Российской Федерации, требует установления, исследования и оценки фактических обстоятельств данного дела, от чего Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (часть четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Проверка законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности истолкования и выбора судом, рассматривавшим дело, подлежащих применению норм, осуществляется вышестоящими судебными инстанциями и к компетенции

Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сагайдачной Веры Константиновны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, и поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов