



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клименковой Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.В.Клименковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2005 года, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, гражданке Е.В.Клименковой была возвращена жалоба на определение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2005 года о завершении конкурсного производства в отношении ОАО «ФСК «Кейстоун». При этом суд, установивший, что 10 февраля 2005 года

инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 29 города Москвы в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ОАО «ФСК «Кейстоун», руководствовался положением пункта 3 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Е.В.Клименкова в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать указанное законоположение противоречащим статьям 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку возможность обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства ставится им в зависимость от субъективных факторов (времени представления определения о завершении конкурсного производства в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, и времени внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Клименковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Вопрос о возможности обжалования определений, принимаемых арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 12 марта 2001 года № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений федеральных законов «О

несостоятельности (банкротстве)» и «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 АПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации, давая оценку содержащемуся в пункте 3 статьи 55 Федерального закона от 8 января 1998 года «О несостоятельности (банкротстве)» правилу, в соответствии с которым не могут быть обжалованы определения арбитражного суда, предусмотренные в пункте 4 статьи 46, пункте 1 статьи 55, пункте 4 статьи 63 и пункте 5 статьи 75 того же Федерального закона, пришел к выводу, что это правило не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

В Определении от 1 октября 2002 года № 286-О по запросу администрации Сахалинской области о соответствии Конституции Российской Федерации пункта 3 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, касающейся невозможности судебного обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», указал, что пункт 3 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, содержащей правило, в соответствии с которым не могут быть обжалованы определения арбитражного суда, предусмотренные в пункте 1 статьи 119 того же Федерального закона, как устанавливающий противоречащее Конституции Российской Федерации ограничение конституционного права на судебную защиту, не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

При этом было подчеркнуто, что, поскольку предоставление кредиторам возможности обжаловать определения арбитражного суда может привести к значительному продлению сроков рассмотрения дел о банкротстве и к отсутствию необходимой определенности имущественных прав кредиторов, федеральный законодатель – в целях достижения баланса

интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства – вправе предусмотреть особенности обжалования затрагивающих права кредиторов определений о завершении конкурсного производства, отличающиеся от апелляционного и кассационного порядка по составу суда, а также срокам обжалования и рассмотрения дел.

Федеральный закон от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» установил, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц; при этом соответствующая запись должна быть внесена в реестр не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, а конкурсный управляющий должен представить определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства в течение пяти дней с даты его получения (пункты 2 и 3 статьи 149).

Таким образом, в силу приведенных решений Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу, и указанных норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства подлежат обжалованию в вышестоящий арбитражный суд.

2.2. Как указывается в жалобе, заявительница, являясь единственным учредителем ОАО «ФСК «Кейстоун» и его акционером, владеющим 50 процентами акций общества, не участвовала в арбитражном процессе по делу о его банкротстве; о вынесении арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства в отношении этого юридического лица ей стало известно лишь 14 февраля 2005 года. Апелляционная жалоба на данное определение была подана ею 18 февраля 2005 года.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» учредители (участники) должника не отнесены ни к лицам, участвующим в деле о банкротстве (статья 34), ни к лицам, участвующим в арбитражном

процессе по делу о банкротстве (статья 35), и, таким образом, не наделены самостоятельными полномочиями по реализации прав, принадлежащих указанным лицам. Это, однако, не препятствует учредителям (участникам) должника в реализации своих прав через представителя, который является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и, кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 126 названного Федерального закона в ходе конкурсного производства обладает правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Следовательно, заявительница не была лишена возможности участвовать в деле через своего представителя, быть своевременно информированной о вынесении определения о завершении конкурсного производства и обжаловать его в установленный срок.

Разрешение же вопроса о пропуске срока на обжалование указанного определения арбитражного суда связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клименковой Елены Васильевны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов