



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЗЭТ» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию ООО «ЗЭТ» вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «ЗЭТ» оспаривает конституционность статьи 139 УПК Российской Федерации, согласно которой вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 «Реабилитация» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названная норма противоречит статьям 47 (часть 1) и 53 Конституции

Российской Федерации, поскольку сложившаяся практика ее применения препятствует возмещению вреда, причиненного юридическим лицам при расследовании уголовного дела, в рамках уголовного процесса.

Как следует из представленных материалов, Индустриальный суд города Перми постановлением от 29 июля 2005 года отказал гражданину С.А.Чераневу – директору и учредителю ООО «ЗЭТ», в отношении которого было прекращено уголовное дело и за которым признано право на реабилитацию, в удовлетворении заявления, поданного в порядке статьи 139 УПК Российской Федерации, о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации в пользу ООО «ЗЭТ» убытков вследствие незаконного удержания векселя и ущерба в результате утраты нераспределенной прибыли, а также упущенной выгоды в связи с производством по уголовному делу. Судебная коллегия по уголовным делам Пермского областного суда определением от 30 августа 2005 года оставила постановление суда первой инстанции без изменения и указала, что вред, о возмещении которого ходатайствует С.А.Черанев, не может быть возмещен в порядке главы 18 УПК Российской Федерации, поскольку требования о возмещении упущенной выгоды не подлежат удовлетворению в рамках уголовного судопроизводства. Заявителю также было разъяснено его право на обращение с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «ЗЭТ» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Норма статьи 139 УПК Российской Федерации является общей по своему характеру, – она устанавливает, что причиненный юридическим лицам вред возмещается в полном объеме, и правил, допускающих

исключение возмещения вреда того или иного вида, не содержит. Вместе с тем в части определения порядка и сроков возмещения вреда данная норма отсылает к иным статьям, содержащимся в главе 18 УПК Российской Федерации. Следовательно, сама по себе статья 139 УПК Российской Федерации, выступающая гарантией реализации конституционного права юридических лиц на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права и свободы заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, вынесенных по делу ООО «ЗЭТ», в том числе с точки зрения правильности применения судами нормы статьи 139 с учетом ее системной связи с другими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Кроме того, заявитель вправе обратиться с требованием о возмещении причиненного вреда в ином порядке, на что ему указывалось в принятых по его делу судебных решениях.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЗЭТ», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов