



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Кузнецовой Любови Евгеньевны об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 440-О

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Е.Кузнецовой вопрос о возможности принятия ее ходатайства к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 21 декабря 2004 года № 440-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Л.Е.Кузнецовой на нарушение ее конституционных прав применением статей 166, 167, 168 и 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 282 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, статьями 347 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку она не отвечала требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

В своем ходатайстве об официальном разъяснении данного Определения Л.Е.Кузнецова ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 1-П по делу о проверке конституционности положения статьи 336 ГПК Российской Федерации, которым данная норма была признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства – не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. По мнению заявительницы, Определение от 21 декабря 2004 года № 440-О противоречит Постановлению от 20 февраля 2006 года № 1-П, в связи с чем она просит Конституционный Суд Российской Федерации разрешить возникшую коллизию путем принятия соответствующего решения.

Кроме того, Л.Е.Кузнецова требует разъяснить возможность применения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 1-П в отношении ее жалобы, касающейся нарушения конституционных прав статьей 282 ГПК РСФСР, а также вынесенное по этой жалобе Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 440-О и принять решение, позволяющее пересмотреть определение Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 31 января 2001 года об отказе в принятии кассационной жалобы и тем самым восстановить ее права.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее ходатайство не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой Л.Е.Кузнецовой материалы, не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства.

Согласно части первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Российской Федерации в пленарном заседании или заседании палаты, принявшей это решение, по ходатайству органов и лиц, имеющих право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, других органов и лиц, которым оно направлено. При этом Конституционный Суд Российской Федерации не выходит за пределы содержания разъясняемого решения, т.е. ходатайство не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу и формулирования новых правовых позиций.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 440-О касалось только проверки соответствия жалобы Л.Е.Кузнецовой требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Жалоба была признана не отвечающей критериям допустимости, а разрешение поставленного в ней вопроса – неподведомственным Конституционному Суду Российской Федерации по мотивам, изложенным в этом Определении. Какое-либо дополнительное разъяснение данных выводов Конституционного Суда Российской Федерации не требуется.

Кроме того, как следует из содержания ходатайства, Л.Е.Кузнецова, выражая несогласие с выводами, содержащимися в Определении

Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 440-О и настаивая на их пересмотре с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 1-П, фактически обжалует названное Определение, с тем чтобы добиться пересмотра определения Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 31 января 2001 года, которым ей было отказано в принятии кассационной жалобы со ссылкой на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 9 марта 2000 года, в заседании которого она участвовала и который пришел к выводу об отсутствии каких-либо оснований для ее привлечения к участию в рассмотрении конкретного дела в суде общей юрисдикции.

Между тем в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит. Проверка же законности и обоснованности судебных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Кузнецовой Любови Евгеньевны об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 440-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов