



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казакова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 5 части первой статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Казакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина А.М.Казакова оспаривается конституционность пунктов 3 и 5 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации, предусматривающих право суда надзорной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать дело на новое судебное рассмотрение, а также отменить определение суда кассационной инстанции и все последующие решения с направлением дела на новое кассационное рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда,

изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции.

Как следует из представленных материалов, в отношении А.М.Казакова за период с 2000 года по 2005 год трижды выносились обвинительные приговоры, каждый из которых впоследствии отменялся судом надзорной инстанции с указанием на необходимость устранения при новом рассмотрении уголовного дела имеющихся в нем противоречий.

Заявитель утверждает, что данные указания суда надзорной инстанции заведомо не могли быть исполнены судом первой инстанции, поскольку часть доказательств, подлежащих дополнительной проверке, была уничтожена после вступления в законную силу первого приговора. В связи с этим он просит признать оспариваемые им нормы статьи 408 УПК Российской Федерации, которые наделяют суд надзорной инстанции правом отменять решения, принятые нижестоящими судебными инстанциями, и направлять уголовное дело на новое судебное рассмотрение при заведомой невозможности выполнить его указания, приводящими к неоправданной волоките и тем самым нарушающими права и свободы, гарантируемые статьями 46 (часть 1), 49, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Изучив представленные заявителем материалы, Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается

допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту, в целом реализуемое через совокупность различных процессуальных средств, не подлежит ограничению (статья 56, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР). В целях обеспечения соблюдения в судебном разбирательстве требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого, решения по делу и принятия мер к устранению препятствующих этому обстоятельств, суд как орган правосудия должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями; в противном случае как решение задач, стоящих перед правосудием, так и обеспечение в должном объеме права на судебную защиту окажутся невозможными (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408 УПК Российской Федерации, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации).

Наделяя суд надзорной инстанции полномочием направлять уголовное дело на новое судебное рассмотрение, уголовно-процессуальный закон исходит из того, что суд при вынесении им такого решения должен исходить из наличия реальной возможности устранения указанных им недостатков при повторном рассмотрении уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

Содержащиеся в постановлении суда надзорной инстанции указания на нарушения норм уголовно-процессуального закона, подлежащие устранению при новом рассмотрении уголовного дела, представляют собой неотъемлемую составную часть такого решения и являются обязательными для нижестоящих судов (часть шестая статьи 406 УПК Российской Федерации), при условии что такие решения непосредственно не связаны с вопросами, подлежащими рассмотрению в приговоре суда, в том числе о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказания осужденного и т.д. (части седьмая и восьмая статьи 410 УПК Российской Федерации).

Таким образом, судья или суд, не согласный с мнением суда надзорной инстанции, сформулированным применительно к существу уголовного дела и выступающим, с его точки зрения, в качестве препятствия для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора, вправе при новом рассмотрении дела, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации), принять процессуальное решение самостоятельно в пределах собственной компетенции.

Вместе с тем суд надзорной инстанции, придя при рассмотрении жалобы осужденного на приговор к выводу о наличии оснований для его отмены и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение, не должен – исходя из конституционного принципа состязательности – принимать на себя выполнение функции обвинения, инициируя при отсутствии жалобы или представления стороны обвинения установление при новом рассмотрении дела дополнительных обстоятельств, подтверждающих вину обвиняемого. В случае же выявления неустранимых сомнений в доказанности обвинения и обоснованности обвинительного приговора он, исходя из установленного статьей 49 Конституции Российской Федерации принципа презумпции невиновности, должен прекратить производство по данному уголовному делу (часть первая статьи 408 УПК Российской Федерации).

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что оспариваемыми заявителем законоположениями были нарушены его права, гарантированные статьями 46 (часть 1), 49, 55 (часть 3), и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Казакова Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов