



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тетеричева Александра Витальевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Тетеричева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи районного суда, принятым по результатам предварительного слушания, уголовное дело в отношении гражданина А.В.Тетеричева было возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом, при этом примененная к А.В.Тетеричеву мера пресечения в виде содержания под стражей была оставлена без изменения, а срок ее применения продлен на два месяца. Данное постановление по представлению прокурора было отменено в кассационном порядке, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение с момента

предварительного слушания. Суд кассационной инстанции в определении об отмене постановления районного суда о возвращении уголовного дела прокурору, а затем и районный суд в постановлении о назначении судебного заседания приняли решения об оставлении меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения, несмотря на то что указанный в постановлении судьи районного суда двухмесячный срок ее применения истек еще во время рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке. Свои решения суды мотивировали тем, что прокурору данное уголовное дело фактически не возвращалось, а предусмотренный частью второй статьи 255 УПК Российской Федерации на период производства в суде первой инстанции шестимесячный срок содержания подсудимого под стражей ко времени принятия этих решений не истек и его продление не требуется.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Тетеричев оспаривает конституционность части второй статьи 255 УПК Российской Федерации, согласно которой если в качестве меры пресечения подсудимому избрано заключение под стражу, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать шесть месяцев, за исключением предусмотренных частью третьей этой статьи случаев, когда по делам о тяжких или особо тяжких преступлениях действие этой меры пресечения может быть продлено.

По мнению заявителя, эта норма, как допускающая содержание подсудимого под стражей в пределах шестимесячного срока со дня поступления уголовного дела в суд без судебного решения, повлекла незаконное лишение его свободы сверх установленного судом срока, чем нарушила его права, гарантируемые статьями 2, 15, 17, 18, 22 (часть 2) и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял

заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Тетеричевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности части второй статьи 255 УПК Российской Федерации ранее уже был предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. Постановлением от 22 марта 2005 года № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений УПК Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, данная норма была признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования не допускают возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором или вышестоящим судом уголовного дела на рассмотрение в суд.

Кроме того, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, эта норма и действующие в нормативном единстве с ней часть третья статьи 255, статьи 108 и 109, пункт 6 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации не предполагают право суда принимать решение об оставлении без изменения указанной меры пресечения и тем самым о фактическом продлении ее действия без выслушивания мнения обвиняемого по этому вопросу и исследования приведенных им доводов.

Не следует из части второй статьи 255 УПК Российской Федерации и полномочие суда продлевать срок содержания обвиняемого под стражей после истечения ранее установленного срока и допускать тем самым содержание лица под стражей без судебного решения, вопреки прямым

предписаниям части второй статьи 10 и части четвертой статьи 109 УПК Российской Федерации, обращенным к суду, прокурору, следователю, органу дознания и дознавателю, немедленно освобождать всякого незаконно содержащегося под стражей сверх срока, установленного данным Кодексом.

Названное решение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, а выраженная в нем правовая позиция в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежит обязательному учету в правоприменительной практике.

Оценка же законности и обоснованности принятых по уголовному делу заявителя судебных решений, в том числе с точки зрения их соответствия правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, относится к ведению судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тетеричева Александра Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в жалобе вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов