



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Козловой Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 373 Трудового кодекса Российской Федерации, а также решениями судов общей юрисдикции

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.Н.Козловой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка В.Н.Козлова, работавшая преподавателем в муниципальном образовательном учреждении дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 34», приказом работодателя от 27 декабря 2004 года № 88 была уволена с работы по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, – в связи с неоднократным неисполнением без уважительных причин трудовых обязанностей. Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 15 февраля 2005 года, оставленным без изменения

определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 марта 2005 года, в удовлетворении требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда В.Н.Козловой отказано. В удовлетворении ее надзорных жалоб Верховным Судом Российской Федерации также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Козлова оспаривает конституционность статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации, а также решений судов общей юрисдикции и действий судей, рассматривавших ее трудовые споры о снятии дисциплинарного взыскания и восстановлении на работе.

По мнению заявительницы, статья 373 Трудового кодекса Российской Федерации, как не регламентирующая процедуру рассмотрения выборным органом профсоюзной организации вопроса о возможном увольнении работника, являющегося членом профсоюза, по инициативе работодателя, в частности не предусматривающая участие при этом подлежащего увольнению работника, нарушает ее конституционные права, гарантированные статьями 1, 2, 7, 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 23 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (части 1 и 4), 30 (часть 1), 37, 45 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации; судебные решения и действия выносивших эти решения судей судов общей юрисдикции нарушили, как она утверждает, статьи 2, 7, 15 (части 1, 2 и 3), 17 (часть 1), 18, 19, 24 (часть 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Козловой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 373 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ), закрепляющая порядок учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации при расторжении трудового договора по инициативе работодателя, во взаимосвязи с частью второй его статьи 82, согласно которой увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 данного Кодекса, производится с учетом мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, направлена на дополнительную защиту трудовых прав указанной категории работников и поэтому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

Следовательно, ее жалоба в этой части по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не является допустимой.

3. Ссылка заявительницы на то, что статья 373 Трудового кодекса Российской Федерации не предусматривает процедуру рассмотрения указанным выборным органом проекта приказа об увольнении и копий документов, являющихся основанием для принятия этого решения, и тем самым нарушает ее права, безосновательна.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, свободу деятельности общественных объединений (статья 30, часть 1). Из данной конституционной нормы во взаимосвязи со статьей 37 Конституции Российской Федерации вытекает обязанность государства обеспечивать свободу деятельности профсоюзов в целях надлежащего представительства и защиты социально-трудовых прав граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами.

Профессиональные союзы, являясь самоуправляющимися и независимыми в своей деятельности общественными объединениями граждан, самостоятельно разрабатывают и утверждают свои уставы, положения о первичных профсоюзных организациях, свою структуру; образуют профсоюзные органы, организуют свою деятельность, в том числе определяют порядок осуществления тех или иных юридически значимых действий (статьи 2, 5 и 7 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

Следовательно, определение порядка формирования мнения выборного органа первичной профсоюзной организации по поводу увольнения по инициативе работодателя работника – члена профсоюза, а также установление необходимости присутствия этого работника на заседании указанного выборного органа для ознакомления с его позицией по данному вопросу является прерогативой самого профсоюза. Закрепление такого порядка в законе означало бы неоправданное вмешательство в деятельность профсоюзной организации и нарушало бы принцип независимости профсоюзов.

Ставя вопрос о предоставлении ей права присутствовать на заседании выборного органа, заявительница, по существу, выражает несогласие с уставом профсоюза, положением о первичной профсоюзной организации, которые должны регламентировать указанные вопросы и не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Что же касается вопроса о проверке и оценке действий судей и решений судов общей юрисдикции, в том числе в связи с неприменением ими норм Закона Российской Федерации «Об образовании» и Типового положения об образовательном учреждении дополнительного образования детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 233, на чем настаивает заявительница, то его разрешение к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится. Выбор норм закона, подлежащих применению в конкретном деле, входит в компетенцию разрешающего это дело суда, а проверка

законности и обоснованности вынесенного на их основании решения – в компетенцию вышестоящих судебных инстанций. Следовательно, жалоба В.Н.Козловой и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Козловой Валентины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов