



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юренева Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 12.15, 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Юренева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 334 Тимирязевского района города Москвы от 2 ноября 2005 года, оставленным без изменения постановлением Коптевского районного суда города Москвы от 30 ноября 2005 года, гражданин В.А.Юренив на основании части 3 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400 рублей за выезд на сторону проезжей части, предназначенную для встречного

движения, в запрещенном Правилами дорожного движения Российской Федерации месте. Доводы о неверной квалификации его деяния и об отсутствии его вины в совершении данного правонарушения не были приняты во внимание судами как необоснованные и противоречащие установленным обстоятельствам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Юренев утверждает, что статья 24.1 «Задачи производства по делам об административных правонарушениях» и пункты 3 и 7 статьи 26.1 «Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 49, 120 и 123 (часть 3), поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют разрешать дела об административных правонарушениях без обязательного, всестороннего, полного, объективного и своевременного установления всех обстоятельств дела, в том числе подтверждающих виновность лица, совершившего правонарушение, а также связанных с выявлением причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, и тем самым допускают привлечение граждан к административной ответственности без вины.

Кроме того, считает заявитель, часть 3 статьи 12.15 данного Кодекса, предусматривающая административную ответственность за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случаях, когда это запрещено Правилами дорожного движения Российской Федерации (утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090), но не содержащая конкретный перечень запрещенных действий, и положения данных Правил, закрепляющие понятие проезжей части (пункт 1.2) и порядок определения количества полос движения на проезжей части (пункт 9.1), в силу неопределенности и внутренней несогласованности своего содержания допускающие произвольное толкование по усмотрению применяющего

органа (должностного лица), в том числе вопреки их буквальному смыслу, неправомерно ограничивают права граждан, вытекающие из статей 1, 2, 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 49 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Юрневым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП Российской Федерации задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения (пункт 3) и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (пункт 7).

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП Российской Федерации, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оспариваемые положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как направленные на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеющие целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц), в том числе при отсутствии их вины, не могут расцениваться как нарушающие какие-либо права и свободы граждан.

Введение законодателем административной ответственности за нарушение норм, устанавливающих единый порядок дорожного движения и направленных на обеспечение его безопасности, повышение эффективности использования автомобильного транспорта, также не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан. Проверка же правомерности установления конкретных правил дорожного движения, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Излагая свою позицию по поставленному в жалобе вопросу, В.А.Юренев указывает на то, что суды ограничились выяснением лишь самого факта правонарушения, подтвержденного протоколом, и не исследовали вопрос о наличии его вины и о ее степени, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, в том числе судебных, связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств, являющихся основанием для применения судом общей юрисдикции закона, и выбором подлежащих применению норм, также не отнесена к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юренева Виталия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов