



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аленцевой Светланы Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 168 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.А.Аленцевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Таганского районного суда города Москвы от 14 ноября 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 января 2006 года, из незаконного владения гражданки С.А.Аленцевой была истребована квартира; в удовлетворении встречного иска С.А.Аленцевой к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы и Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом о признании права пользования данной квартирой было отказано.

Основываясь на приговоре, вынесенном в отношении гражданина С.А. Яровых, с которым С.А.Аленцева заключила договор купли-продажи спорной квартиры, суд указал, что поддельное завещание на имя С.А. Яровых является недействительным, и пришел к выводу о том, что свидетельство о праве на наследство по завещанию в силу статьи 168 ГК Российской Федерации также является недействительным. При рассмотрении дела суд руководствовался положениями статьи 302 ГК Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Аленцева оспаривает конституционность статьи 168 ГК Российской Федерации, предусматривающей недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, и статьи 302 данного Кодекса об истребовании имущества от добросовестного приобретателя, которые, как она полагает, нарушают ее права, гарантированные статьями 2, 8 (часть 2), 15 (части 3 и 4), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1, 3 и 4) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявительница утверждает, что в оспариваемых правовых нормах не определены, в частности, законы и иные правовые акты, несоответствие которым влечет признание сделки недействительной, и они не обеспечивают надлежащую защиту прав и интересов добросовестного приобретателя имущества, поскольку не предусматривают какое-либо возмещение за истребованное имущество и ставят добросовестного приобретателя в неравное положение как по отношению к собственнику, лишившемуся имущества в результате хищения либо выбытия из владения помимо его воли, так и по отношению к добросовестному приобретателю денег или ценных бумаг на предъявителя, у которого это имущество истребовано быть не может.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял

заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Аленцевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Статья 168 ГК Российской Федерации о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, развивает положения статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющей обязанность граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, является способом защиты прав заинтересованных лиц, а потому не может нарушать какие-либо права заявительницы. Разрешение же вопроса о выборе и применении той или иной правовой нормы, о том, какому именно закону или иному правовому акту не соответствует сделка, связано с установлением и оценкой фактических обстоятельств, что является дискреционным полномочием суда, рассматривающего конкретное дело, и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П, в случае, когда по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК Российской Федерации с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск); поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не

двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

В своем решении Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в силу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и общеправового принципа справедливости защита права собственности и иных вещных прав, а также прав и обязанностей сторон в договоре должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота – собственников, сторон в договоре, третьих лиц.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации является обязательной и не может быть преодолена при истолковании и применении положений статьи 302 ГК Российской Федерации в процессе рассмотрения и разрешения конкретных дел, учитывая, что добросовестный приобретатель, у которого было истребовано имущество, не лишен возможности предъявить требования к лицу, незаконным образом завладевшему имуществом, которое не имело права его отчуждать.

Как следует из представленных материалов, решением Таганского районного суда города Москвы от 16 декабря 2003 года исковые требования прокурора в интересах Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы к гражданину С.А.Яровых и гражданке С.А.Аленцевой о признании сделок недействительными, истребовании квартиры у С.А.Аленцевой, ее выселении, взыскании с С.А.Яровых в пользу С.А.Аленцевой стоимости квартиры были удовлетворены в полном объеме.

Требование С.А.Аленцевой о проверке конституционности положений статьи 302 ГК Российской Федерации в той мере, в какой они не предусматривают возмещения добросовестному приобретателю за истребованное собственником имущество, связано с тем, что впоследствии суд общей юрисдикции отказал во взыскании в ее пользу денежных средств с С.А.Яровых.

Таким образом, заявительница фактически ставит вопрос о проверке законности и обоснованности состоявшегося решения суда общей юрисдикции в указанной части, что в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, а относится к компетенции вышестоящих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аленцевой Светланы Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов