



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бояркиной Раисы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Р.А.Бояркиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Р.А.Бояркина, являясь единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Протон» с долей в уставном капитале в размере 100 процентов, часть своей доли в размере 25 процентов продала третьему лицу – Е.А. Семенову вопреки положению устава ООО «Протон», запрещающему отчуждение доли (ее части) участника общества

третьим лицам. Впоследствии Р.А.Бояркина и ООО «Протон» обратились в арбитражный суд с требованием о признании этой сделки недействительной.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 ноября 2005 года решение суда первой инстанции от 1 июля 2005 года и постановление суда апелляционной инстанции от 25 августа 2005 года, которыми договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Протон» между Р.А.Бояркиной и Е.А.Семеновым признан недействительным, были отменены, и дело направлено на новое рассмотрение.

Арбитражный суд Челябинской области своим решением от 9 февраля 2006 года отказал в удовлетворении исковых требований гражданки Р.А.Бояркиной, указав при этом, что устав общества с ограниченной ответственностью не является законом или правовым актом, следовательно, сделка, совершенная с нарушением его положений, не может быть признана недействительной на основании статьи 168 ГК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.А.Бояркина просит признать не соответствующими статьям 1 (часть 1), 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 35, 46 и 125 Конституции Российской Федерации статью 168 ГК Российской Федерации, согласно которой сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения, и пункт 2 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью», допускающий продажу или уступку иным образом участником общества своей доли (части доли) третьим лицам, если это не запрещено уставом общества. По мнению заявительницы, толкование правоприменительными органами оспариваемых нормативных положений, как позволяющих не относить устав общества к числу «иных правовых актов» и тем самым произвольно ограничивающих данное понятие, а также неоднозначно понимать критерии разграничения сделок на ничтожные и оспоримые, нарушает ее конституционные права.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой Р.А.Бояркиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 168 ГК Российской Федерации о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, развивает положения статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, а применение последствий недействительности ничтожной сделки является способом защиты прав заинтересованных лиц, поэтому сама по себе она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Положение пункта 2 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» о возможности отчуждения доли (части доли) третьим лицам по своему характеру является диспозитивным, предоставляя возможность предусмотреть в уставе общества запрет на такое отчуждение с целью согласования воли его участников, обеспечения баланса их интересов и интересов общества в целом. В соответствии с пунктом 2 статьи 7 указанного Федерального закона его положения распространяются на общества с одним участником постольку, поскольку им не предусмотрено иное и поскольку это не противоречит существу соответствующих отношений.

Выбор же подлежащей применению нормы и ее истолкование применительно к конкретному делу осуществляются судом, рассматривающим дело, на основе установления и исследования фактических обстоятельств и исходя из специфики общества с ограниченной ответственностью с единственным участником, когда

отсутствует необходимость согласования и учета волеизъявлений нескольких участников. Разрешение этого вопроса к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бояркиной Раисы Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов