



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Александровой Ирины Валентиновны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 8 и абзацами вторым и четвертым пункта 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы

город Москва

3 ноября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки И.В.Александровой,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка И.В.Александрова в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать противоречащими статьям 2, 15 (часть 1), 19, 37 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие нормы Положения об особенностях порядка исчисления средней

заработной платы (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 213):

абзац первый пункта 8, согласно которому во всех случаях, кроме применения суммированного учета рабочего времени, для определения среднего заработка используется средний дневной заработок;

абзац второй пункта 13, предусматривающий, что средний часовой заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за расчетный период, на количество часов, фактически отработанных в этот период;

абзац четвертый пункта 13, в соответствии с которым средний заработок работника для оплаты отпуска определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочего времени (в часах) в неделю в зависимости от установленной продолжительности рабочей недели и на количество календарных недель отпуска.

Как следует из представленных материалов, определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2004 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2004 года, со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации И.В.Александровой было отказано в принятии заявления об оспаривании абзаца первого пункта 8 и пункта 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в связи с тем, что ее заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, решением мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского округа города Архангельска от 21 декабря 2004 года, оставленным без изменения апелляционным определением Ломоносовского районного суда города Архангельска от 18 марта 2005 года, И.В.Александровой было отказано в иске к Архангельскому отделению Северной железной дороги (филиал ОАО «Российские железные дороги») о

перерасчете размера оплаты ежегодного отпуска и взыскании недоплаченной денежной суммы. Свои требования истица мотивировала тем, что при определении размера средней заработной платы для оплаты ее ежегодного отпуска работодателем был использован средний часовой заработок, предусмотренный Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, а не средний дневной заработок, как это предусмотрено частью четвертой статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации, однако суды исходили из того, что в ее деле применению подлежало именно Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

Как утверждает заявительница, в результате применения оспариваемых ею нормативных положений ее заработок (как и заработок других работников, которым установлен суммированный учет рабочего времени) за период очередного ежегодного отпуска был определен в существенно меньшем размере, чем заработок работников, для которых применяется иной способ учета рабочего времени; тем самым, по ее мнению, нарушается ее право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и принцип равенства всех перед законом.

2. Статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации установлены единый порядок исчисления размера среднего заработка исходя из фактически начисленной заработной платы и фактически отработанного работником рабочего времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты, общий принцип учета в составе средней заработной платы всех выплат, предусмотренных системой оплаты труда, применяемой работодателем, введено понятие среднего дневного заработка, используемого для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, и определен способ его исчисления.

Эта статья, содержащая, таким образом, общие правила исчисления средней заработной платы для всех случаев ее выплаты (т.е. осуществляющая содержательное регулирование соответствующих трудовых отношений), одновременно возлагает на Правительство Российской Федерации полномочие по определению особенностей ее исчисления. Постановление от

11 апреля 2003 года № 213, которым было утверждено Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, принято Правительством Российской Федерации во исполнение этого предписания.

Предоставление федеральным законодателем полномочия по определению особенностей исчисления среднего заработка Правительству Российской Федерации не может рассматриваться как произвольное и необоснованное: издание им постановлений и распоряжений на основании и во исполнение федеральных законов предусмотрено статьей 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации; именно Правительство Российской Федерации, осуществляя в силу Конституции Российской Федерации исполнительную власть Российской Федерации (статья 110, часть 1), обеспечивает, в частности посредством издания нормативных правовых актов, регулирование в социально-экономической сфере, в том числе принимает меры по реализации трудовых прав граждан (часть первая статьи 13 и статья 16 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»).

Следовательно, делегирование Правительству Российской Федерации полномочия по установлению особенностей порядка исчисления средней заработной платы – с учетом характера осуществляемого им правового регулирования, как направленного на конкретизацию норм Трудового кодекса Российской Федерации, – не нарушает закрепленное Конституцией Российской Федерации разграничение компетенции между Федеральным Собранием и Правительством Российской Федерации.

3. В Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П Конституционный Суд Российской Федерации выразил следующую правовую позицию.

Нормативный акт Правительства Российской Федерации может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства, во-первых, по жалобе гражданина в связи с конкретным делом в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и

именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений, и, во-вторых, когда управомоченные субъекты, перечисленные в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации, обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием о проверке конституционности нормативного акта Правительства Российской Федерации и (или) федерального закона, на котором он основан. Судебная проверка такого рода нормативного правового акта Правительства Российской Федерации невозможна без установления соответствия его и (или) самого федерального закона Конституции Российской Федерации с точки зрения разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами законодательной и исполнительной власти. Поскольку в данном случае возникает вопрос не просто о законности нормативного акта Правительства Российской Федерации, а именно о его конституционности, судебная проверка данного акта может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства.

В иных случаях, т.е. когда вопрос о конституционности нормативного акта Правительства Российской Федерации не возникает (в том числе при конкретизации им норм федеральных законов, определивших основы правового регулирования в той или иной сфере), проверка этого акта осуществляется Верховным Судом Российской Федерации в порядке производства по делам о признании нормативных правовых актов недействующими. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации не вправе разрешать дела об оспаривании нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации в порядке статьи 27 ГПК Российской Федерации только в том случае, когда проверка соответствия акта Правительства Российской Федерации федеральному закону невозможна без установления соответствия этого акта Конституции Российской Федерации.

Названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и изложенная в нем правовая позиция сохраняют свою силу и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» являются общеобязательными.

Анализ содержания Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в сопоставлении с нормами Трудового кодекса Российской Федерации, прежде всего его статьи 139, показывает, что им детализируется нормативное регулирование, установленное в федеральном законе. Поскольку постановление Правительства Российской Федерации, которым утверждено названное Положение, было принято по вопросу, получившему содержательную регламентацию в Трудовом кодексе Российской Федерации (на это указал Конституционный Суд Российской Федерации также в Определении от 8 ноября 2005 года № 456-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.А.Баяджана), его проверка в порядке конституционного судопроизводства в данном случае означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

К тому же решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2006 года № ГКПИ06-637 оспариваемый И.В.Александровой абзац четвертый пункта 13 названного Положения признан недействующим.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Александровой Ирины Валентиновны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов