



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леденцова Олега Львовича на нарушение его конституционных прав статьями 100, 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.Л.Леденцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. 18 июля 2000 года в отношении гражданина О.Л.Леденцова, подозреваемого в совершении ряда преступлений, были вынесены постановления об объявлении его в розыск и о применении к нему с санкции прокурора меры пресечения в виде заключения под стражу. Впоследствии в связи с инкриминируемыми ему преступлениями он был привлечен по уголовному делу в качестве обвиняемого. 20 декабря 2004 года О.Л.Леденцов был задержан в столице Республики Беларусь городе Минске и в

соответствии с указанными постановлениями заключен под стражу. Постановлением судьи военного суда от 14 февраля 2005 года срок содержания его под стражей был продлен по ходатайству следователя на три месяца (всего – до пяти месяцев). Определением суда кассационной инстанции от 10 февраля 2006 года это постановление было отменено, а материалы ходатайства направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции, и 17 апреля 2006 года судья 101 гарнизонного военного суда вынес постановление об избрании О.Л.Леденцову меры пресечения в виде заключения под стражу на срок с 20 февраля 2005 года до 20 мая 2005 года. После 20 мая 2005 года О.Л.Леденцов содержался под стражей на основании других принятых судами решений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Л.Леденцов просит признать статьи 100, 108 и 109 УПК Российской Федерации, регламентирующие избрание в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу и продление срока содержания под стражей, как позволяющие, по мнению заявителя, признавать законным содержание лица под стражей без судебного решения, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 18, 19, 22, 46 (часть 1), 48, 53, 55 (часть 3).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином О.Л.Леденцовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности заключения под стражу без судебного решения ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, в Постановлении от 14 марта 2002 года № 6-П по делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 УПК

РСФСР, а затем в конкретизирующем его Определении от 27 мая 2004 года № 181-О по жалобе гражданина А.Н.Сидорова Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения указанных статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, как допускающие задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок свыше 48 часов и применение в качестве меры пресечения заключения под стражу без судебного решения, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 22 и 46 (часть 1) и абзацу второму пункта 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения»; положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, равно как и все иные нормативные положения, допускающие задержание до судебного решения на срок свыше 48 часов, а также арест (заключение под стражу) и содержание под стражей без судебного решения, с 1 июля 2002 года не подлежат применению.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а выраженная в них правовая позиция распространяется и на отношения, складывающиеся в связи с применением меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении О.Л.Леденцова.

Что же касается приводимых О.Л.Леденцовым доводов относительно неконституционности статей 100, 108 и 109 УПК Российской Федерации, как позволяющих применять заключение под стражу в отношении лиц, не являющихся ни обвиняемыми, ни подозреваемыми по уголовному делу, без объяснения им причин ареста и без предоставления помощи защитника, допускают принятие решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу уже после фактического применения этой меры, разрешают избирать меру пресечения на срок, превышающий указанный в ходатайстве прокурора, то они носят произвольный характер, не соответствуют действительному содержанию указанных статей и в связи с этим не могут быть приняты во внимание.

Проверка законности и обоснованности действий и решений следователя, прокурора и суда, связанных с применением в отношении О.Л.Леденцова меры пресечения в виде заключения под стражу, в

компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит. Осуществление такой проверки, а также восстановление прав заявителя в случае применения закона вопреки сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции возможно в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке соответствующими судами общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леденцова Олега Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов