



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартьяновой Аллы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав положениями Правил обеспечения в 2005 году инвалидов техническими средствами реабилитации, отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями за счет средств федерального бюджета, Правил обеспечения за счет средств федерального бюджета инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, распоряжений Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2000 года № 274-р, от 16 декабря 2004 года № 1646-р, а также судебными решениями

город Москва

16 ноября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.А.Мартьяновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.А.Мартьянова просит признать противоречащими статьям 17, 19,

21, 24, 41 и 55 Конституции Российской Федерации пункты 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 12 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2004 года № 771 Правил обеспечения в 2005 году инвалидов техническими средствами реабилитации, отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями за счет средств федерального бюджета; пункты 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 11 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2005 года № 877 Правил обеспечения за счет средств федерального бюджета инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями; распоряжения Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2000 года № 274-р и от 16 декабря 2004 года № 1646-р, касающиеся создания федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный научно-практический центр медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов» и его последующей реорганизации путем преобразования в федеральное государственное учреждение «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы»; решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 13 декабря 2005 года по ее иску к Федеральному бюро медико-социальной экспертизы о признании оказанных ей услуг по протезированию не соответствующими требованиям, предъявляемым к качеству этого вида услуг, и о компенсации морального вреда; определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 мая 2006 года по кассационной жалобе на указанное решение суда первой инстанции.

По мнению заявительницы, порядок обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации за счет средств федерального бюджета, предусматривающий, что такое обеспечение осуществляется в соответствии с индивидуальной программой реабилитации, разрабатываемой федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, по направлению исполнительного органа Фонда социального страхования Российской Федерации по месту жительства, является излишне

сложным и не соответствующим Правилам продажи отдельных видов товаров (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55) и Федеральному закону от 24 ноября 1995 года «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Мартьяновой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, на чем настаивает заявительница, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Согласно части первой статьи 10 и части пятнадцатой статьи 11<sup>1</sup> Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета; перечень технических средств реабилитации и показаний для обеспечения ими инвалидов, а также порядок обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации определяются Правительством Российской Федерации.

Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 12 декабря 2004 года № 771 утвердило Правила обеспечения в 2005 году инвалидов техническими средствами реабилитации, отдельных категорий граждан из числа ветеранов

протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями за счет средств федерального бюджета, а впоследствии постановлением от 31 декабря 2005 года № 877 – Правила обеспечения за счет средств федерального бюджета инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, т.е. осуществило делегированное регулирование по вопросу, не получившему содержательной регламентации в законе. Согласно названным Правилам обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации осуществляется в соответствии с индивидуальными программами реабилитации, разработанными федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы. Индивидуальная программа реабилитации инвалида является разновидностью лечебной помощи, и, как любая другая лечебная помощь, она может оказываться только по медицинским показаниям; иной подход был бы опасен для жизни и здоровья граждан. Решение же этого вопроса относится исключительно к компетенции врачей соответствующего профиля, работающих в конкретном медицинском учреждении. Поэтому требование о разработке индивидуальной программы реабилитации при обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации за счет федерального бюджета само по себе не может рассматриваться как нарушающее права граждан на охрану здоровья и на социальную защиту.

Оспариваемые же заявительницей распоряжения Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2000 года № 274-р и от 16 декабря 2004 года № 1646-р не носят нормативного характера, и конституционные права и свободы граждан ими не затрагиваются. Кроме того, проверка конституционности подзаконных актов, к которым относятся названные распоряжения Правительства Российской Федерации, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и в пункте 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации». Не входит в его полномочия и проверка соответствия положений нормативных правовых актов друг другу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартьяновой Аллы Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов