



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Станислава Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 5 статьи 28 и статьи 39 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»

город Москва

2 ноября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.В.Иванова,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи судебного участка № 8 Ново-Савиновского района города Казани были удовлетворены иски гражданки С.В.Иванова к ООО «Страховая группа «Аско» о взыскании неустойки в размере 5 236 руб. 88 коп. за нарушение сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования транспортного средства. Постановлением Президиума Верховного суда Республики Татарстан это

решение было отменено и дело направлено на новое рассмотрение, в результате которого в удовлетворении исковых требований отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Иванов просит признать не соответствующими статьям 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации положения пункта 5 статьи 28 и статьи 39 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в той мере, в какой данные положения с учетом сложившейся правоприменительной практики исключают возможность применения правовых последствий нарушения условий договора, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», к договорам добровольного имущественного страхования.

2. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно его преамбуле, регулирует отношения, возникающие между изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) и потребителями – гражданами, имеющими намерение заказать или приобрести либо заказывающими, приобретающими или использующими товары (работы, услуги) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли.

Договоры страхования названный Закон к сфере его действия прямо не относит, хотя и не исключает такую возможность. В соответствии с пунктом 1 его статьи 27 исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг); в договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или сроков, назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 данного Закона, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех

процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена – общей цены заказа; договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (абзац первый пункта 5 статьи 28).

В соответствии со статьей 39 последствия нарушения условий договоров об оказании отдельных видов услуг, если такие договоры по своему характеру не подпадают под действие главы III данного Закона, определяются законом.

3. Исследование вопроса о характере заключенного заявителем договора страхования, в том числе о том, подпадает ли он под действие главы III Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, который при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов (статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Согласно Конституции Российской Федерации, ее статье 10 в системной связи со статьями 118 и 120, суды, применяя Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», вправе самостоятельно определять, относятся ли договоры добровольного страхования по своему характеру к тем договорам об оказании отдельных видов услуг, которые предусмотрены статьей 39 данного Закона; Верховный Суд Российской Федерации, являясь высшим судебным органом, в том числе по гражданским делам, вправе давать разъяснения по вопросам судебной практики (статья 126 Конституции Российской Федерации).

Полномочия же Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению жалоб граждан на нарушение их конституционных прав и свобод, как они определены в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», предполагают необходимость в конституционном судопроизводстве, если без признания оспариваемого закона неконституционным нарушенные права и свободы гражданина не могут быть восстановлены иным образом.

4. Сами по себе оспариваемые заявителем нормы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», направленные на защиту прав потребителей, с учетом сложившейся правоприменительной практики не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права, гарантированные статьями 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

По сути дела, отсутствие государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, которая согласно статье 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется, заявитель усматривает в том, что действующее законодательство, в том числе Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и глава 48 «Страхование» ГК Российской Федерации, не предусматривает ответственность за нарушение условий договора страхования.

Между тем при просрочке в выплате страхового возмещения в качестве общего правила может применяться норма статьи 395 ГК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде процентов годовых.

5. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку жалоба гражданина С.В.Иванова указанным требованиям не отвечает, она не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Станислава Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов