



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курдюкова Петра Геннадиевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 47, частями первой и третьей статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 февраля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.Г.Курдюкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением районного суда от 12 сентября 2011 года оставлена без удовлетворения жалоба гражданина П.Г.Курдюкова, поданная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, на бездействие следователя М., который по результатам проверки сообщения о преступлении отказал в

возбуждении уголовного дела по фактам фальсификации доказательств и служебного подлога в отношении следователя Б., осуществлявшего предварительное расследование по уголовному делу в отношении П.Г.Курдюкова. С данным постановлением согласился областной суд (кассационное определение от 1 декабря 2011 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Г.Курдюков утверждает, что части первая и третья статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью четвертой статьи 47 «Обвиняемый» того же Кодекса и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» противоречат статьям 2, 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 50 (части 2 и 3), 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду осуществлять проверку законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам фальсификации доказательств и служебного подлога в уголовном судопроизводстве без опроса его участников, возможно явившихся очевидцами данных преступлений, и без исследования материалов уголовного дела, в котором фальсификация и подлог могли иметь место.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует возможность обжалования постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, в районный суд по месту совершения деяния,

содержащего признаки преступления, или по месту производства предварительного расследования (часть первая); судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа; неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом; жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 данного Кодекса (часть третья); по результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (часть пятая), – такое постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, как того требует часть четвертая статьи 7 данного Кодекса.

Вместе с тем при осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Судом, исходя из фактических обстоятельств, осуществляется установление и того, сопряжена ли проверка законности обжалуемого процессуального акта с рассмотрением тех вопросов, которые подлежат разрешению при вынесении приговора (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П, определения Конституционного Суда

Российской Федерации от 22 октября 2003 года № 385-О, от 23 июня 2009 года № 889-О-О, от 27 мая 2010 года № 633-О-О, от 14 июля 2011 года № 1027-О-О, от 20 октября 2011 года № 1430-О-О, от 19 июня 2012 года № 1096-О, от 18 октября 2012 года № 1888-О и от 24 декабря 2013 года № 1938-О). При этом, рассматривая доводы жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1).

Следовательно, при рассмотрении жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, суд не имеет оснований для исследования материалов, подтверждающих или опровергающих факт совершения преступления лицом, в отношении которого принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а потому оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курдюкова Петра Геннадиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 279-О