



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам граждан Долгих Николая Михайловича, Максимова Николая Афанасьевича и Степанова Рудольфа Александровича на нарушение их конституционных прав отдельными положениями приложений к федеральным законам о федеральных бюджетах на 2000-2006 годы и постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 479-28»

город Москва

3 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб граждан Н.М.Долгих, Н.А.Максимова и Р.А.Степанова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.А.Степанов – пенсионер Министерства обороны Российской Федерации просит признать не соответствующими статьям 2, 7, 15, 18, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 55 (части

2 и 3), 59 (части 1 и 2) и 114 Конституции Российской Федерации отдельные положения разделов «Социальная политика» приложений к федеральным законам о федеральных бюджетах на 2000–2006 годы, предусматривающие конкретные суммы расходов федерального бюджета, выделенные Министерству обороны Российской Федерации на выплаты пенсий лицам, уволенным с военной службы (приложения 6 и 20 к Федеральному закону от 31 декабря 1999 года «О федеральном бюджете на 2000 год»; приложения 8 и 22 к Федеральному закону от 27 декабря 2000 года «О федеральном бюджете на 2001 год»; приложения 5 и 19 к Федеральному закону от 30 декабря 2001 года «О федеральном бюджете на 2002 год»; приложения 6 и 21 к Федеральному закону от 24 декабря 2002 года «О федеральном бюджете на 2003 год»; приложения 6 и 21 к Федеральному закону от 23 декабря 2003 года «О федеральном бюджете на 2004 год»; приложение 7 к Федеральному закону от 23 декабря 2004 года «О федеральном бюджете на 2005 год»; приложение 46 к Федеральному закону от 26 декабря 2005 года «О федеральном бюджете на 2006 год»).

Как следует из представленных материалов, решениями Фрунзенского районного суда города Саратова от 20 апреля, 7 июля, 7 ноября 2005 года и 13 марта 2006 года гражданину Р.А.Степанову было отказано в перерасчете пенсии за 2000–2006 годы исходя из реальной стоимости продовольственного пайка.

Со ссылкой на материалы СМИ и другие источники, не относящиеся к нормативным правовым актам, Р.А.Степанов утверждает, что суточная стоимость продовольственного пайка ежегодно увеличивается: с 31 руб. 75 коп. в 2000 году до 63 руб. 60 коп. в 2006 году. Федеральному законодателю, по его мнению, надлежало учитывать эти суммы в оспариваемых нормах при финансировании расходов Министерства обороны Российской Федерации в целях своевременного и адекватного перерасчета пенсий военным пенсионерам. Однако все эти годы правоприменители исходили из размера выдаваемой военнослужащим взамен продовольственного пайка денежной компенсации за паек (20 руб. в сутки), вследствие чего положения статьей 43

и 49 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» не исполнялись, что заявитель оценивает как отказ государства от выполнения ранее взятых на себя обязательств – в нарушение права на пенсионное обеспечение данной категории граждан.

Граждане Н.М.Долгих и Н.А.Максимов – также пенсионеры Министерства обороны Российской Федерации в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривают конституционность положения постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 479-28», принятого во исполнение пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и предусматривающего на 2005 год выплату военнослужащим взамен полагающегося им продовольственного пайка денежной компенсации в размере 20 руб. в сутки.

Как следует из представленных материалов, Н.М.Долгих и Н.А.Максимову решениями Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 15 июля и 22 декабря 2005 года, оставленными без изменения кассационной инстанцией, отказано в удовлетворении требований о перерасчете пенсии с 2000 по 2005 годы (с учетом увеличения реальной стоимости продовольственного пайка) со ссылкой на нормативные акты, устанавливающие в этот период денежную компенсацию за паек в размере 20 руб. в сутки, в том числе на постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906.

По мнению заявителей, названное нормативное положение противоречит статьям 2, 7, 15 (часть 3) и 18 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает изменение действующих правил исчисления и

перерасчета военных пенсий, препятствуя их пересмотру при увеличении месячной стоимости продовольственного пайка, и применяется неправомерно, поскольку не было официально опубликовано для всеобщего сведения.

2. Вопросы, поставленные заявителями, уже были, по существу, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в определениях от 14 декабря 2004 года № 429-О, от 15 февраля 2005 года № 18-О, от 15 февраля 2005 года № 57-О, от 18 апреля 2006 года № 82-О и 20 июня 2006 года № 164-О изложил следующую правовую позицию.

Нормы бюджетного законодательства, определяющие такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, а также его размер, не могут расцениваться как допускающие отказ от реализации действующих законодательных предписаний о пенсионном обеспечении лиц, проходящих военную службу по контракту, и как блокирующие право этих лиц на пересмотр пенсий при увеличении стоимости продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим; соответствующие положения федеральных законов о федеральных бюджетах на 2000–2004 годы и приложений к ним, относящиеся в системе действующего нормативного регулирования к порядку реализации военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, права на такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не предполагают изменение (приостановление) порядка исчисления и пересмотра пенсий военным пенсионерам, установленного статьями 43 и 49 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Не изменяет этого порядка и постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906, которое в части, касающейся

установления на 2005 год размера денежной компенсации взамен полагающегося военнослужащим продовольственного пайка, доводилось до их сведения и не может рассматриваться как нарушающее режимом его ограниченного распространения конституционные права граждан.

3. В соответствии с частью второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 76, 85, 87, 96 и 100 конституционно-правовое истолкование правовых норм, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является общеобязательным, в том числе для судов.

Следовательно, правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве, но которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном законом порядке. Иное означало бы, что суд может придавать такому акту иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, чего в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации он делать не вправе.

Таким образом, правоприменитель при реализации своих полномочий не может придавать оспариваемым положениям приложений к федеральным законам о федеральных бюджетах на 2000–2006 годы, а также постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 значение, которое расходилось бы с конституционно-правовым смыслом аналогичных норм, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в решениях, сохраняющих свою силу и являющихся общеобязательными.

При этом положения статей 43 и 49 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в

органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», закрепляющие право военнослужащих на исчисление пенсий исходя из денежного довольствия с учетом месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, а также на увеличение их размеров при повышении стоимости продовольственного пайка, по своему смыслу предполагают обязанность органов государственной власти обеспечить надлежащие условия для реализации этого права, в том числе определить стоимость продовольственного пайка в нормативном правовом акте.

Обеспечение же правильности выбора и применения правовых норм при рассмотрении судами общей юрисдикции дел по искам военных пенсионеров о перерасчете пенсий, как и проверка осуществленной ими оценки представленных доказательств об увеличении стоимости продовольственного пайка возложены на соответствующие инстанции этих судов и не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобы граждан Долгих Николая Михайловича, Максимова Николая Афанасьевича и Степанова Рудольфа Александровича не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителями вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации» итогового решения в виде постановления в связи с тем, что по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов