



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Василия Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 15 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей

город Москва

16 ноября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Антонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Антонов оспаривает конституционность положения части второй статьи 15 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 июля 1994 года № 100-1/94.

Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 180-ФЗ), согласно которому в случае изменения специальности, квалификации или должности в течение 12 месяцев, предшествовавших увечью или профессиональному заболеванию, по желанию потерпевшего исчисление среднемесячного заработка производится исходя из заработка в новых условиях.

По мнению заявителя, названное нормативное положение не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.В.Антоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 43 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина на нарушение его прав и свобод может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, если оспариваемый заявителем нормативный акт затрагивает его конституционные права и свободы и на момент обращения в Конституционный Суд Российской Федерации является действующим.

Между тем утвержденные постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1 Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, в соответствии со статьей 29 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

утратили силу с 6 января 2000 года, т.е. задолго до обращения В.В.Антонова в Конституционный Суд Российской Федерации.

Кроме того, формально оспаривая конституционность части второй статьи 15 названных Правил, заявитель, по существу, ставит вопрос о выборе нормы, подлежащей применению в его деле. В силу статей 118 и 126 Конституции Российской Федерации выбор норм материального права, подлежащих применению с учетом фактических обстоятельств дела к спорным правоотношениям, и их истолкование относятся к полномочиям суда общей юрисдикции, разрешающего спор, а проверка законности и обоснованности его решения в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, – к полномочиям вышестоящих судебных инстанций. Разрешение подобных вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Василия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов