



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силакова Николая Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 постановления Совета Министров Российской Федерации «О порядке использования изобретений и промышленных образцов, охраняемых действующими на территории Российской Федерации авторскими свидетельствами на изобретение и свидетельствами на промышленный образец, и выплаты их авторам вознаграждения»

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.П.Силакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ленинского районного суда города Курска от 3 ноября 1999 года с завода «Маяк» в пользу гражданина Н.П.Силакова взыскано вознаграждение за изобретение в размере 11109,41 рубля; определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30

декабря 1999 года это решение изменено и в пользу Н.П.Силакова было взыскано 14216,42 рубля.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.П.Силаков оспаривает конституционность пунктов 2 и 3 постановления Совета Министров Российской Федерации от 12 июля 1993 года № 648 «О порядке использования изобретений и промышленных образцов, охраняемых действующими на территории Российской Федерации авторскими свидетельствами на изобретение и свидетельствами на промышленный образец, и выплаты их авторам вознаграждения», как допускающих проведение индексации вознаграждения авторам изобретений не в соответствии с Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» или установленным Центральным банком Российской Федерации курсом рубля, а с применением коэффициентов, предусмотренных законодательством Российской Федерации для исчисления государственных пенсий, что, по мнению заявителя, привело к нарушению его прав, гарантированных статьями 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель полагает, что указанное постановление не должно применяться после принятия Конституции Российской Федерации, и просит проверить вынесенные по его делу судебные акты на их соответствие Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Н.П.Силаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Заявитель, как следует из его жалобы, фактически выражает несогласие с законодательным решением о способе и порядке проведения

индексации авторам вознаграждения, выплачиваемого за использование изобретений, как антиинфляционной меры. Однако выбор законодателем того или иного способа и порядка индексации вознаграждения авторам, выплачиваемого в соответствии с законодательством, действовавшим на дату начала использования изобретения или промышленного образца, сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. Оценка же соразмерности произведенной индексации вознаграждения уровню инфляции связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Что касается проверки законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных актов, с которыми заявитель выражает несогласие, в том числе с точки зрения правильности выбора подлежащих применению норм, то разрешение этого вопроса также не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силакова Николая Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов