



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старокожева Владимира Филипповича на нарушение его конституционных прав пунктом 29 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Старокожева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Приобского районного суда города Бийска Алтайского края от 17 октября 2003 года, оставленным в силе судами вышестоящих инстанций, гражданину В.Ф.Старокожеву и другим соавторам изобретения «Предохранительный взрывчатый состав» отказано в удовлетворении иска о защите авторских прав и взыскании авторского вознаграждения, предъявленного к ФГУП «Федеральный научно-производственный центр «Алтай», которое использует тождественное данному изобретению

предложение с 1998 года. Суд установил, что ответчик, проводивший в период с 1977 по 1983 годы научно-исследовательскую работу по улучшению свойств взрывчатого состава, ранее 23 июля 1984 года (даты приоритета изобретения) независимо от авторов изобретения «Предохранительный взрывчатый состав» получил положительные результаты, тождественные по отношению к формуле изобретения, и пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, сославшись при этом на пункт 29 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 года № 584).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Ф.Старокожев оспаривает конституционность пункта 29 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, согласно которому права автора изобретения, основанные на авторском свидетельстве, не действуют по отношению к предприятию, организации или учреждению, которое использует тождественное изобретению предложение другого лица, поданное этому предприятию, организации или учреждению до даты приоритета изобретения.

Заявитель полагает, что широкое толкование названной нормы судом общей юрисдикции привело к ее произвольному применению в конкретном деле с его участием, что противоречит статьям 1 (часть 1), 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.Ф.Старокожевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Обжалуемое нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку само по себе направлено на обеспечение баланса между правами лиц, своевременно зарегистрировавших изобретение в установленном порядке, и лиц, которые ранее и независимо от изобретателя создали тождественное решение, но не закрепили свои исключительные права на него.

Законодатель последовательно закрепляет право преждепользования как в случае добросовестного использования тождественного решения до даты приоритета изобретения, так и в случае совершения необходимых для этого приготовлений (пункт 33 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях; часть первая статьи 12 Патентного закона Российской Федерации), поэтому нельзя признать обоснованной и ссылку заявителя на то обстоятельство, что право преждепользования возможно только в случае, если до даты подачи заявки на изобретение началось применение тождественного изобретению предложения.

2.2. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель, по существу, оспаривает правильность применения обжалуемой нормы судами общей юрисдикции, которые не нашли оснований для принятия в качестве надлежащего доказательства по делу заключение экспертов Совета ВОИР, установивших, что ответчик не вправе безвозмездно использовать решение, тождественное изобретению «Предохранительный взрывчатый состав». Кроме того, как полагает заявитель, суд ошибочно

истолковал данную норму без учета содержания постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 года № 22 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами».

Однако проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений, связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств и оценкой доказательств, разрешением вопроса о правильности выбора и толкования подлежащих применению норм, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старокожева Владимира Филипповича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов