



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Шалашова Александра Петровича, Щегловой Ольги Викторовны и закрытого акционерного общества «ВНИИДРЕВ» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 ноября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.П.Шалашова, О.В.Щегловой и ЗАО «ВНИИДРЕВ» вопрос о возможности принятия их жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.П.Шалашов, О.В.Щеглова и ЗАО «ВНИИДРЕВ» оспаривают конституционность части первой статьи 42 «Потерпевший» УПК Российской Федерации, согласно которой решение о признании физического или юридического лица потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Как следует из представленных материалов, по заявлению ряда акционеров ЗАО «ВНИИДРЕВ», признанных потерпевшими от преступления, предусмотренного частью третьей статьи 160 «Присвоение или растрата» УК Российской Федерации, прокуратурой Калужской области было возбуждено уголовное дело по обвинению А.П.Шалашова и О.В.Щегловой в совершении этого преступления. Приняв во внимание ходатайство прокурора, Боровский районный суд Калужской области в ходе предварительного слушания признал потерпевшим по этому уголовному делу также ЗАО «ВНИИДРЕВ».

По мнению заявителей, названное законоположение в той части, в какой позволяет суду по делам публичного и частно-публичного обвинения в ходе судебного заседания принять решение о признании в качестве потерпевшего нового лица, не известного обвиняемым на стадии досудебного рассмотрения дела, нарушает их права, гарантированные статьями 10, 46, 47, 48, 49 (часть 1), 50, 51, 52, 118 (части 1 и 2), 120, 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации. ЗАО «ВНИИДРЕВ» в своей жалобе, кроме того, утверждает, что признание его потерпевшим только после передачи уголовного дела в суд привело к нарушению его процессуальных прав в стадии предварительного расследования.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителей о том, что их жалобы не соответствуют требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалоб к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин, объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод законом и такая

жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Между тем применением части первой статьи 42 УПК Российской Федерации в уголовном деле, обвиняемыми по которому явились А.П.Шалашов и О.В.Щеглова, не были нарушены закрепленные в Конституции Российской Федерации принципы презумпции невиновности (статья 49, часть 1), разделения властей и осуществления правосудия только судом (статьи 10 и 118), независимости суда (статья 120) и состязательности (статья 123, часть 3), а следовательно, и обеспечиваемые ими права заявителей: решение суда о признании лица потерпевшим по уголовному делу в рамках обвинения, которое сформулировано в обвинительном заключении и поддерживается государственным обвинителем в судебном заседании, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, поскольку таким решением суд никоим образом не изменяет объем выдвинутого обвинения, а лишь обеспечивает лицу, которому, по мнению стороны обвинения, был причинен вред, процессуальные возможности отстаивать свои интересы в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, как следует из постановления Боровского районного суда Калужской области от 21 июня 2006 года, признав потерпевшим по уголовному делу наряду с акционерами ЗАО «ВНИИДРЕВ» само это юридическое лицо, суд действовал не по собственной инициативе, а по инициативе государственного обвинителя.

Часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации, предусматривающая признание лиц, которым преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред либо вред деловой репутации, потерпевшими в установленной законом процедуре и тем самым конкретизирующая статью 52 Конституции Российской Федерации о праве потерпевшего на доступ к правосудию, не может расцениваться как нарушающая права и свободы ЗАО «ВНИИДРЕВ». Определение же того, имелись ли основания для признания его и иных лиц потерпевшими в данном

уголовном деле и являются ли законными и обоснованными принятые на основании статьи 42 УПК Российской Федерации следователем, прокурором и судом решения, относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Шалашова Александра Петровича, Щегловой Ольги Викторовны и ЗАО «ВНИИДРЕВ», поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов