



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вовка Михаила Федоровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ф.Вовка вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина М.Ф.Вовка оспаривается конституционность части третьей статьи 246 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решением Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 31 января 2005

года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, результаты выборов М.Ф.Вовка в депутаты Хабаровской городской Думы по избирательному округу № 9 города Хабаровска признаны недействительными, а решение окружной избирательной комиссии и постановление избирательной комиссии муниципального образования города Хабаровска об итогах голосования отменены. В передаче дела для рассмотрения его по существу в суд надзорной инстанции по надзорной жалобе М.Ф.Вовка было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, как допускающая – по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, – при рассмотрении судом дел о защите избирательных прав возможность по своей инициативе добывать и использовать для вынесения судебного решения доказательства, не заявленные лицами, участвующими в деле, и не исследованные в судебном заседании, нарушает его права, гарантируемые статьями 19 и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Ф.Вовком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 14 февраля 2002 года № 4-П по делу о проверке конституционности статьи 140 ГПК РСФСР, одним из конституционно значимых принципов, присущих гражданскому судопроизводству, является принцип диспозитивности, который означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения,

имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами и спорным материальным правом. Конституционный принцип состязательности, также присущий гражданскому процессу, предполагает такое построение судопроизводства, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон; при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных функций.

Вместе с тем принцип диспозитивности, значимый и при производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, может быть ограничен в силу специфики публично-правового спора в тех случаях, когда природа спорного публичного правоотношения не предполагает возможность свободного распоряжения субъективным материальным правом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года № 15-П по делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 АПК Российской Федерации).

Подобные ограничения закреплены в подразделе III «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений» раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Обязанности доказывания по данной категории дел распределены иным, нежели для дел искового производства, образом: так, суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела (статья 249 ГПК Российской Федерации).

Таким образом, деятельность суда при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права граждан на участие в референдуме – с учетом их специфики – направлена на охрану прав и законных интересов заинтересованных лиц, интересов государства и общества в целом, восстановление и укрепление законности и правопорядка и не может считаться нарушающей какие-либо конституционные права граждан.

Проверка же законности и обоснованности конкретных судебных решений, с которыми, как следует из содержания жалобы, заявитель выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вовка Михаила Федоровича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов