



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрибинского Бориса Лазаревича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 390, статьями 443, 444 и 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.Л.Дрибинского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Московского городского суда от 29 августа 2002 года отменено решение суда первой инстанции об удовлетворении искового заявления гражданина Б.Л.Дрибинского о взыскании разницы в заработной плате за время задержки исполнения решения суда, о предоставлении отпуска, компенсации морального вреда и расходов на представителя, и дело направлено на новое рассмотрение в тот

же суд в ином составе судей, который своим определением от 29 декабря 2004 года оставил исковое заявление Б.Л.Дрибинского без рассмотрения, поскольку истец не явился в суд по вторичному вызову; определением суда было удовлетворено ходатайство представителя ответчика о повороте исполнения решения суда в части взыскания расходов на представителя и компенсации морального вреда, ранее выплаченных истцу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.Л.Дрибинский оспаривает конституционность пункта 2 части первой статьи 390, статей 443, 444 и 445 ГПК Российской Федерации о полномочиях суда надзорной инстанции, повороте исполнения решения суда, порядке поворота исполнения решения суда судами первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. По мнению заявителя, данные нормы в той мере, в какой они позволяют суду любой инстанции при отмене приведенного в исполнение решения суда о взыскании денежных сумм направлять дело на новое рассмотрение, а также разрешать вопрос о повороте исполнения решения суда, не соответствуют статьям 2, 19 (часть 1), 29 (часть 3), 35 (часть 3), 46 (часть 1), 53 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Б.Л.Дрибинским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это предполагает не только возможность для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и возможность исправления судебных ошибок после вынесения судебного решения. Таким образом, право суда надзорной инстанции отменить

принятые по гражданскому делу ошибочные судебные постановления полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение, как обеспечивающее реализацию указанного конституционного положения, не может быть признано нарушающим права и свободы граждан.

Установленный Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации институт поворота исполнения решения суда (статьи 443 и 444), как направленный на защиту и восстановление прав и охраняемых законом интересов ответчика, нарушенных исполнением отмененного в дальнейшем ошибочного решения суда, также не может рассматриваться как нарушающий какие-либо конституционные права и свободы граждан. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных постановлений, с которыми заявитель выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Положения статьи 445 ГПК Российской Федерации в деле заявителя, как следует из представленных материалов, не применялись, – поворот исполнения решения суда по данному делу был осуществлен судом первой инстанции. Следовательно, в соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба и в данной части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрибинского Бориса Лазаревича, поскольку разрешение поставленных в ней

вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов