



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Волковой Ирины Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 13 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и Положения о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.В.Волковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданки И.В.Волковой оспаривается конституционность статьи 13 Федерального закона от 19 мая 1995 года «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и главы V Положения о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1995 года № 883), устанавливающих право на ежемесячное пособие

на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет матерям, подлежащим государственному социальному страхованию, а также уволенным в период беременности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет в связи с ликвидацией организации; выплату указанного пособия в случае неполучения ими пособия по безработице; размер пособия.

Как следует из представленных материалов, И.В.Волкова была уволена с работы с 31 октября 2001 года в период нахождения в отпуске по беременности и родам. 7 февраля 2002 года она обратилась за назначением ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком, родившимся 3 сентября 2001 года, до достижения им возраста полутора лет, однако орган социальной защиты населения объединенной администрации Кировского и Советского округов города Томска отказал в назначении И.В.Волковой пособия в связи с тем, что она уволена с работы по собственному желанию. Суды общей юрисдикции, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, в удовлетворении ее иска о назначении ежемесячного пособия отказали.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею нормативные положения противоречат статьям 7, 15, 19, 38 и 39 Конституции Российской Федерации, поскольку лишают права на ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет матерей, уволенных с работы по причинам, не связанным с ликвидацией организации (или прекращением деятельности индивидуального предпринимателя), устанавливают его размер (на момент рождения ее ребенка – 500 рублей в месяц, в настоящее время – 700 рублей) на уровне, не достигающем прожиточного минимума, не допускают одновременного получения указанного пособия и пособия по безработице, не гарантируя тем самым государственную поддержку материнства и детства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял

заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.В.Волковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1); право на социальные пособия реализуется в порядке и на условиях, установленных законом (статья 39, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Действующее законодательство предусматривает, что ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет является тем государственным пособием, которое по общему правилу назначается и выплачивается на основании решения работодателя о предоставлении отпуска по уходу за ребенком; этим пособием, компенсирующим утраченный на время ухода за малолетними детьми заработок, обеспечиваются работающие женщины. Только в исключительных случаях право на указанное пособие сохраняется за уволенными с работы женщинами, в частности при их увольнении в период беременности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет в связи с ликвидацией организации.

Заявительница к числу лиц, которым предоставлено право на получение данного пособия, не относится, а потому действие оспариваемых положений на нее не распространяется. Следовательно, ее жалоба не является допустимой в соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Фактически же заявителем ставится вопрос об изменении предусмотренных действующим законодательством условий установления и размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Разрешение этого вопроса не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Волковой Ирины Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов