



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 50, части шестой статьи 114, пункта 8 части второй статьи 131 и части второй статьи 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Щербинина вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Центрального районного суда города Челябинска гражданин А.В.Щербинин, привлеченный в качестве обвиняемого по уголовному делу, был временно отстранен от должности прокурора города Коркино Челябинской области. При этом в соответствии с частью шестой статьи 114 и пунктом 8 части второй статьи 131 УПК Российской Федерации на период отстранения от должности ему было

назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, что значительно меньше получаемого им по должности денежного содержания. Полагая, что таким решением нарушаются его права, гарантированные статьями 21 (часть 1), 37 (часть 3), 49 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, А.В.Щербинин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность указанных норм.

Кроме того, А.В.Щербинин оспаривает конституционность части третьей статьи 50 и части второй статьи 248 УПК Российской Федерации, согласно которым в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника; при неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Как указывается в жалобе, на основании этих норм судьей Коркинского городского суда Челябинской области было принято решение о замене защитника, осуществлявшего защиту А.В.Щербинина на предварительном следствии и в ходе предварительного слушания, но не явившегося в судебное заседание, в результате чего были нарушены статьи 15 (часть 1), 48 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалобы не соответствуют требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Щербининым материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

2.1. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 111 и статьей 114 УПК Российской Федерации в целях обеспечения установленного данным Кодексом порядка уголовного судопроизводства по постановлению суда к

подозреваемому или обвиняемому может быть применена мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности. Она подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый, оставаясь на занимаемой им должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Ни сами по себе названные нормы, ни вытекающие из них неблагоприятные для подозреваемого или обвиняемого последствия – с учетом целей применения закрепленной в них меры процессуального принуждения – не могут расцениваться как возложение на него ответственности за инкриминируемое ему преступление и, соответственно, как акт признания подозреваемого (обвиняемого), вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, виновным в совершении преступления.

Кроме того, как следует из представленных Верховным Судом Российской Федерации дополнительных материалов по жалобе А.В.Щербинина, апелляционным решением Центрального районного суда города Челябинска от 11 мая 2006 года было признано, что размер денежного пособия, выплачиваемого А.В.Щербинину за время его отстранения от должности прокурора города Коркино Челябинской области, должен исчисляться исходя не из пяти минимальных размеров оплаты труда, как это установлено пунктом 8 части второй статьи 131 УПК Российской Федерации, а из денежного содержания в размере должностного оклада, доплат за классный чин и выслугу лет, как предусматривается пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». В связи с этим судом было решено взыскать с прокуратуры Челябинской области в пользу А.В.Щербинина разницу между подлежащим выплате ему в период

временного отстранения от должности денежным содержанием и суммой выплачиваемого ежемесячного государственного пособия.

Поскольку, таким образом, права А.В.Щербинина, в связи с нарушением которых им оспаривается конституционность части шестой статьи 114 и части второй статьи 131 УПК Российской Федерации, были восстановлены решениями судов общей юрисдикции, отсутствует необходимость использования для защиты этих прав механизма конституционного судопроизводства.

2.2. Закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право пользоваться помощью адвоката (защитника), как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года № 2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, является одним из проявлений более общего права – на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированного каждому статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на свободный выбор защитника для получения от него на конфиденциальной, доверительной основе помощи в форме консультаций и конкретных действий по отстаиванию его прав и законных интересов подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года № 8-П, от 27 июня 2000 года № 11-П, от 26 декабря 2003 года № 20-П, Определение от 6 июля 2000 года № 128-О по жалобе гражданина В.В.Паршуткина).

Этим, однако, не исключается, что законодатель, исходя из статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, может устанавливать определенные правила реализации подсудимым права на помощь защитника, с тем чтобы она не

препятствовала разбирательству дела и достижению целей правосудия в разумные сроки, а также защите прав и свобод других участников уголовного судопроизводства.

Закрепляя порядок, при котором в случае невозможности участия в деле защитника в течение указанного в этой норме срока производится его замена другим защитником, свободно выбранным обвиняемым, или – при отказе обвиняемого пригласить защитника по своему выбору – защитником по назначению, часть третья статьи 50 УПК Российской Федерации не лишает обвиняемого права реально пользоваться квалифицированной юридической помощью как приглашенного им самим защитника, так и защитника, назначенного дознавателем, следователем или судом. Данная норма не предполагает принятие судом на ее основании произвольных решений о замене защитника и не освобождает суд от обязанности обосновать необходимость и допустимость такой замены, а также предоставить вновь вступающему в судопроизводство защитнику возможность ознакомиться с материалами уголовного дела и подготовиться к участию в судебном разбирательстве (часть третья статьи 248 УПК Российской Федерации). При невозможности в силу тех или иных причин замены неявившегося защитника судебное разбирательство откладывается (часть вторая статьи 248 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы как сами по себе, так и в системном единстве с другими положениями уголовно-процессуального закона его конституционные права не нарушают.

Проверка же законности и обоснованности принятого судом по уголовному делу А.В.Щербинина решения о замене защитником по назначению избранного им защитника в связи с его неявкой в течение предусмотренного законом срока (вследствие занятости в другом деле) относится к полномочиям вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции и выходит за пределы компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации.

Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Щербинина Алексея Валерьевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов