



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Узких Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Узких вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.В.Узких, отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 77¹ УИК Российской Федерации, согласно которой при необходимости участия в судебном разбирательстве по делам о преступлениях, совершенных другими лицами, осужденные могут быть по определению суда или постановлению

судьи оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы, а также частью третьей статьи 376 УПК Российской Федерации, в соответствии с которой осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи; вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом; явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный допускается к участию в нем во всех случаях.

По мнению Е.В.Узких, эти нормы позволили судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда, рассматривавшей его кассационную жалобу на постановление Ленинского районного суда города Перми, вынесенное в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации по результатам проверки законности и обоснованности принятого по его заявлению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, отклонить его ходатайство об обеспечении его личного участия в судебном заседании, что противоречит статьям 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 2), 59 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Узких материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В Определении от 24 ноября 2005 года № 432-О по жалобе гражданина Ш.А.Гаджиева на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части четвертой статьи 46, частью второй статьи 100, частью одиннадцатой статьи

108, а также частями второй и третьей статьи 376 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на правовых позициях, сформулированных в Постановлении от 10 декабря 1998 года № 27-П, а также в определениях от 10 декабря 2002 года № 315-О по жалобе гражданина Д.Т.Худоерова и от 25 марта 2004 года № 99-О по жалобе гражданина В.А.Власова, признал, что не только осужденному, но и другим лицам (в том числе подозреваемому и обвиняемому, содержащимся под стражей), чьи права затрагиваются проверяемым кассационной инстанцией решением, должно быть обеспечено право довести до сведения суда свою позицию по подлежащим рассмотрению в ходе заседания кассационной инстанции вопросам путем личного участия в этом заседании или иным способом; часть третья статьи 376 УПК Российской Федерации хотя и не указывает прямо на возможность участия обвиняемого, содержащегося под стражей, в заседании суда кассационной инстанции при проверке законности и обоснованности затрагивающих его права промежуточных процессуальных решений, не может истолковываться как ограничивающая право такого обвиняемого путем личного участия в судебном заседании или иным установленным судом способом изложить суду кассационной инстанции свое мнение по существу вопросов, связанных с рассмотрением жалоб на решения о применении меры пресечения в виде содержания под стражей и продлении срока содержания под стражей.

Названные решения сохраняют свою силу, что в соответствии с частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» исключает как возможность повторного принятия нормативного акта, признанного неконституционным, так и возможность истолкования и применения вновь принятых законоположений, регламентирующих порядок производства в суде кассационной инстанции, вопреки выявленному Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовому смыслу соответствующих норм.

Таким образом, оспариваемые в жалобе Е.В.Узких законоположения не исключают право стороны, в том числе подавшей кассационную жалобу на

вынесенное в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации судебное решение, участвовать в заседании суда кассационной инстанции и не препятствуют заинтересованному лицу в случае, если оно содержится под стражей, довести до суда свою позицию по делу путем представления письменных объяснений, использования помощи адвокатов и иных представителей, а также другим предусмотренным законом способом и, следовательно, конституционные права заявителя не нарушают.

Установление же того, была ли реально обеспечена заявителю возможность обосновать перед судом кассационной инстанции свою позицию по существу рассматриваемых им вопросов и привести доводы в опровержение выводов противоположной стороны, равно как и проверка законности и обоснованности принятого судебного решения являются прерогативой вышестоящих судов общей юрисдикции и не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Узких Евгения Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов