



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.М.Запорожец вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Л.М.Запорожец в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации, согласно которой прокурор, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело в порядке, установленном главой 20 «Порядок возбуждения

уголовного дела» УПК Российской Федерации, либо возвращает материалы для дополнительной проверки.

По мнению Л.М.Запорожец, названная норма позволила прокурору неоднократно возвращать материалы ее заявлений о преступлениях, совершенных в ходе производства по уголовному делу, в котором она участвовала в качестве потерпевшей, экспертами, сотрудниками органов внутренних дел и судьей, для проведения дополнительных проверок после отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, нарушив тем самым ее права, гарантированные статьями 17 (часть 3), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 52 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.М.Запорожец материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 52) гарантирует государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина; государство обеспечивает потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Реализация указанных прав осуществляется, в частности, посредством использования механизмов уголовно-процессуального регулирования, предполагающих обязанность органов предварительного расследования и прокурора при выявлении признаков преступления возбуждать уголовные дела, осуществлять от имени государства уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения, обеспечивая тем самым неотвратимость ответственности виновных лиц и защиту прав лиц, пострадавших от преступлений. Невыполнение или ненадлежащее выполнение данной

обязанности, выражающееся в том числе в длительном затягивании решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, в неоднократных прерывании и возобновлении проверки по заявлению о преступлении, приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию.

Вместе с тем при решении вопроса о возбуждении уголовного дела должны обеспечиваться и интересы лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности, с тем чтобы уголовное дело не было возбуждено, а это лицо не было поставлено в положение подозреваемого – вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации – без достаточных к тому оснований.

С учетом этого федеральный законодатель установил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что проверка заявления или иного сообщения о преступлении должна завершиться принятием предусмотренного законом решения в срок не позднее 3 суток и этот срок может быть продлен прокурором, начальником следственного отдела, начальником органа дознания до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок – до 30 суток (части первая и третья статьи 144), и одновременно предусмотрел, что уголовное дело может быть возбуждено прокурором, а также следователем, органом дознания или дознавателем с согласия прокурора лишь при наличии предусмотренных законом поводов и оснований (статьи 146 и 147), отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору или в суд (статьи 124, 125 и часть пятая статьи 148), а прокурор может отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбудить уголовное дело либо возвратить материалы для дополнительной проверки (часть шестая статьи 148).

При этом уголовно-процессуальный закон, устанавливая, что процессуальные решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации), а даваемые прокурором органу дознания, дознавателю, следователю указания являются обязательными (часть третья статьи 37 УПК Российской Федерации),

Федерации), не предполагает, что отмена прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с целью проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении может осуществляться произвольно и неоднократно по одним и тем же основаниям.

Таким образом, часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации – ни сама по себе, ни и в совокупности с другими положениями уголовно-процессуального законодательства – не нарушает конституционные права заявительницы.

Оценка же законности и обоснованности действий и решений прокурора, связанных с отменой постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и направлением материалов для дополнительной проверки, равно как и определение конкретных мер прокурорского реагирования на допущенные в стадии возбуждения уголовного дела нарушения закона в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов