



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Побережьева Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 51 и части первой статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Побережьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Побережьев, осужденный Верховным судом Республики Татарстан за совершение убийства (пункт «н» части второй статьи 105 УК Российской Федерации), в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующими статьям 21 (часть 2) и 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации положение пункта 1 части первой статьи 51 УПК Российской Федерации,

предусматривающее обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника, и положение части первой статьи 52 УПК Российской Федерации, согласно которому подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника.

По мнению заявителя, названные нормы нарушают его конституционные права, поскольку не обеспечивают предоставление каждому обвиняемому при уголовном преследовании в любых его формах квалифицированной юридической помощи.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы А.В.Побережьева к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

В соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1); каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (часть 2).

Конкретизируя указанные конституционные положения, федеральный законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации

предусмотрел перечень оснований для обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве (статья 51), а также закрепил право подозреваемого, обвиняемого на отказ от защитника (статья 52). При этом, предоставляя обвиняемому возможность отказаться от защитника на любой стадии производства по делу, уголовно-процессуальный закон, таким образом, гарантирует право данного участника уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь защитника, исключая возможность принуждения лица к реализации его субъективного права вопреки его воле.

При этом в силу положения части второй статьи 52 УПК Российской Федерации, находящейся в нормативном единстве с частью первой этой статьи и статьей 51 данного Кодекса, отказ лица от помощи защитника не обязателен для следователя, прокурора и суда, которые, разрешая заявленное лицом ходатайство, должны установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам.

Как следует из представленных материалов, А.В.Побережье реализовал свое право, предоставленное ему законом, и при первом допросе в качестве подозреваемого указал, что свои права будет защищать самостоятельно и не нуждается в защитнике на предварительном следствии, удостоверив данное положение своей личной подписью.

Таким образом, оспариваемые в жалобе законоположения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов, принятых по его уголовному делу, в том числе с учетом оценки доводов о нарушении его прав при производстве допроса, применении меры пресечения в виде заключения под стражу, разрешении ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, к ведению Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Побережьева Александра Вадимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов