



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Смирнова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. 19 мая 2004 года прокурором города Мончегорска Мурманской области в отношении гражданина А.М.Смирнова и неустановленных лиц было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 158 «Кража» УК Российской Федерации. Срок предварительного следствия по данному делу неоднократно продлевался руководителями прокуратуры города Мончегорска в общей сложности до шести месяцев. 19 ноября 2004 года постановлением следователя производство по уголовному делу было приостановлено в связи с

неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, а 22 ноября того же года это постановление было отменено как необоснованное и предварительное следствие было возобновлено. При этом заместителем прокурора города срок предварительного следствия был продлен на один месяц. По окончании этого срока следователем было вынесено постановление о частичном прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении А.М.Смирнова в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и о приостановлении предварительного следствия по делу в остальной части в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Заместителем прокурора города данное постановление также было отменено, а предварительное следствие по уголовному делу возобновлено; при этом срок его вновь был продлен на один месяц.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Смирнов оспаривает конституционность части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации, согласно которой в случае возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела устанавливаемый прокурором срок дополнительного следствия не может превышать одного месяца со дня поступления данного дела к следователю. Как полагает заявитель, эта норма позволяет прокурору города без ограничений и без контроля со стороны вышестоящих прокуроров продлевать срок предварительного следствия по уголовному делу, чем нарушает конституционные права граждан, гарантируемые статьями 15, 18, 21, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Одним из основных элементов конституционного права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации) является право каждого при спорах о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным

судом (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Обеспечивая требование о разумном сроке рассмотрения дел, федеральный законодатель устанавливает в уголовно-процессуальном законе сроки рассмотрения заявлений и иных сообщений о преступлении, сроки дознания и предварительного следствия по уголовным делам, а также сроки рассмотрения дел различными судебными инстанциями и закрепляет определенные процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков. К числу последних относятся, в частности, положения статьи 162 УПК Российской Федерации, согласно которым предварительное следствие по уголовному делу должно быть завершено в течение 2 месяцев; в дальнейшем этот срок при определенных условиях может быть продлен: до 6 месяцев – прокурором района и приравненным к нему прокурором (часть четвертая), до 12 месяцев – прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему прокурором, а также их заместителями, а свыше 12 месяцев – Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями (часть пятая).

В изъятие из этих положений частью шестой статьи 162 УПК Российской Федерации предусматривается, что в случае возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок предварительного следствия может быть продлен не более чем на один месяц со дня поступления уголовного дела к следователю тем прокурором, который осуществляет надзор за предварительным расследованием (в том числе прокурором района), несмотря на то, что его полномочия по продлению срока предварительного следствия, установленные частями четвертой и пятой названной статьи, уже исчерпаны.

Однако поскольку нормы, предусматривающие исключения из установленных законом общих правил, не подлежат расширительному толкованию, а прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия в части шестой статьи 162

УПК Российской Федерации не содержится, ее положения не могут рассматриваться как позволяющие прокурору неоднократно продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать указанные в частях четвертой и пятой данной статьи сроки, установление которых относится к его компетенции.

Такая правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 25 декабря 1998 года № 167-О при разрешении вопроса о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 УПК РСФСР. Применительно к части пятой названной статьи, предусматривающей право судьи по ходатайству прокурора вынести постановление о продлении срока содержания обвиняемого под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором дела в суд не более чем на 6 месяцев, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что при отсутствии прямого указания в законе на возможность неоднократного продления предельного срока ареста повторное обращение прокурора в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей того же обвиняемого в период его ознакомления с материалами уголовного дела после завершения дополнительного расследования нарушало бы запрет произвольного ареста.

С учетом приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации как произвольное и нарушающее гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок должно расцениваться продление – в случаях неоднократного направления дела для дополнительного расследования по одному и тому же основанию – срока предварительного следствия сверх допускаемого по закону одного месяца.

Проверка же того, имелись ли основания для возобновления предварительного следствия по уголовному делу заявителя и был ли соблюден установленный законом порядок продления срока предварительного следствия, относится к ведению вышестоящих прокуроров и судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Смирнова Александра Михайловича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов