



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пащенко Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями главы 40, части первой статьи 379 и статьи 380 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Пащенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ленинского районного суда города Кирова, постановленным в порядке главы 40 УПК Российской Федерации, гражданин А.С.Пащенко был осужден за совершение преступлений, предусмотренных частью первой статьи 161 «Грабеж» и частью первой статьи 166 «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Пашенко оспаривает конституционность норм главы 40 УПК Российской Федерации, предусматривающей особый (упрощенный) порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также часть первую статьи 379 и статью 380 УПК Российской Федерации, предусматривающие основания отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке.

По мнению заявителя, указанные нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 46, 49 и 123, поскольку допускают проведение судебного разбирательства по уголовному делу и постановление по нему приговора без активного участия подсудимого и без исследования доказательств, а также ограничивают возможность обжалования приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Конституция Российской Федерации, относя уголовное и уголовно-процессуальное законодательство к ведению Российской Федерации (пункт «о» статьи 71), наделяет федерального законодателя полномочием регулировать общественные отношения в указанной сфере. Реализуя это полномочие, федеральный законодатель предусмотрел в главе 40 УПК Российской Федерации особый порядок судебного разбирательства, при

котором судья рассматривает уголовное дело о преступлении, за которое уголовным законом предусмотрено наказание не свыше десяти лет лишения свободы, и постановляет по нему приговор без исследования и оценки доказательств, касающихся совершения подсудимым преступления; при этом он не может назначить осужденному наказание свыше двух третей наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, а стороны не могут обжаловать постановленный по делу приговор в связи с несоответствием изложенных в нем выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В качестве обязательного условия проведения судебного разбирательства в особом порядке законодатель устанавливает согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и наличие его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Удовлетворение такого ходатайства возможно, лишь если суд удостоверится в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, действует добровольно и после консультаций с защитником, а государственный обвинитель (частный обвинитель) и потерпевший согласны с таким порядком рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, оспариваемые А.С.Пашенко нормы уголовно-процессуального закона, не лишая обвиняемого его процессуальных прав, связанных с отстаиванием своей позиции по уголовному делу путем участия в исследовании доказательств и обжалования судебных решений, в то же время предоставляют ему возможность выбора наиболее отвечающей его интересам процедуры рассмотрения уголовного дела судом с учетом всех ее последствий.

Как видно из представленных материалов, А.С.Пашенко реализовал эту возможность и, согласившись с предъявленным ему обвинением, ходатайствовал перед судом о рассмотрении его дела без проведения судебного разбирательства, а суд, удовлетворив ходатайство, признал его виновным и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что оспариваемыми заявителем нормами были нарушены его конституционные права.

Определение же того, насколько добровольным и осозанным было ходатайство А.С.Пашенко о применении при рассмотрении его уголовного дела особого порядка судебного разбирательства и является ли вынесенный по делу приговор законным и обоснованным, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а является прерогативой вышестоящих судебных инстанций системы судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Пашенко Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов