



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонова Валерия Михайловича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Леонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2002 года отменено решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 октября 2001 года о взыскании с Министерства финансов Республики Саха (Якутия) в пользу ООО «Вторпром ЛТД» процентов по договору государственного займа. При этом суд, руководствуясь положением пункта 3 статьи 401 ГК Российской Федерации, согласно которому лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской

деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, указал, что неисполнение обязательства перед истцом было обусловлено чрезвычайной ситуацией (наводнением) в Республике Саха (Якутия).

Гражданин В.М.Леонов – учредитель ООО «Вторпром ЛТД» в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность названного законоположения. По мнению заявителя, его неправильным применением были нарушены права и свободы, гарантированные статьями 2, 8 (часть 2), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.М.Леоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из ее содержания, заявитель считает неправильным применение в деле ООО «Вторпром ЛТД» оспариваемого им законоположения, поскольку, как он утверждает, в данном случае должно было быть применено иное положение статьи 401 ГК Российской Федерации, согласно которому к чрезвычайным обстоятельствам не относится отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Между тем выбор норм, подлежащих применению в конкретном деле, осуществляется судом, рассматривающим спор, на основе оценки и исследования фактических обстоятельств дела с учетом характера правоотношений сторон по договору, что, в частности, предполагает определение того, имело ли место неисполнение обязательств по договору при осуществлении предпринимательской деятельности, как эта деятельность

понимается Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 1 статьи 2). Проверка же законности и обоснованности вынесенного судебного решения, в том числе в части правильности выбора норм материального права, относится к компетенции вышестоящих судебных инстанций и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, оспариваемое гражданином В.М.Леоновым положение пункта 3 статьи 401 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее указанные в жалобе конституционные права, поскольку при его принятии федеральный законодатель – в целях достижения баланса конституционно защищаемых ценностей и целей – был вправе в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации установить ограничение прав и свобод одних лиц в интересах других.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонова Валерия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов