



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синельникова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Синельникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Синельников просит признать противоречащей статьям 19, 21, 33, 50, 52, 45, 46 и 56 Конституции Российской Федерации часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается.

Обращению предшествовали вынесение судьей Верховного Суда Российской Федерации постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы заявителя на приговор Краснодарского краевого суда и последующие судебные решения, а также отказ заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменить это постановление и возбудить надзорное производство. Повторная надзорная жалоба В.И.Синельникова в Верховный Суд Российской Федерации была возвращена ему без рассмотрения со ссылкой на оспариваемое им законоположение.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял В.И.Синельникова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных заявителем материалов не усматривается, что его конституционные права были нарушены оспариваемым им законоположением.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 401-О по жалобе гражданина А.С.Яценко, положение части первой статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку оно не исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и

исправление обнаруженной судебной ошибки – в любом случае, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного положения вступало бы в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено.

Следовательно, статья 412 УПК Российской Федерации не может расцениваться как препятствующая В.И.Синельникову обжаловать в вышестоящий суд вынесенные в отношении него судебные решения и как нарушающая тем самым конституционное право на судебную защиту.

Настаивая на неконституционности статьи 412 УПК Российской Федерации, В.И.Синельников фактически выражает несогласие с отклонением его надзорных жалоб судьями Верховного Суда Российской Федерации и заместителем Председателя этого суда в связи с отсутствием оснований для возбуждения надзорного производства. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синельникова Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов