



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аликова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями постановления Правительства Российской Федерации от 7 мая 2005 года № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Аликова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.И.Аликов – ветеран подразделений особого риска (группа инвалидности и степень утраты трудоспособности ему не установлены) просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2005 года № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие

катастрофы на Чернобыльской АЭС», поскольку в нем не предусмотрено право ветеранов из подразделений особого риска на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием, хотя в соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2123-1 «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» они приравнены к инвалидам-чернобыльцам.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Аликовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» к жалобе гражданина на нарушение конституционных прав и свобод должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого нормативного правового акта в деле заявителя.

Гражданином В.И.Аликовым, несмотря на уведомление Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, документы, подтверждающие применение в его деле положений постановления Правительства Российской Федерации от 7 мая 2005 года № 292, не представлены.

3. В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд

Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, затрагиваются конституционные права и свободы граждан. Между тем оспариваемыми заявителем нормативными положениями его права не затрагиваются.

Согласно части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»)) размеры выплат, установленные им, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Правительству Российской Федерации, таким образом, было поручено принимать подзаконные нормативные акты, содержащие положения о порядке индексации предусмотренных названным Законом выплат; каких-либо условий, с которыми связывается само право на получение указанных выплат, оно установить не вправе. Реализуя предоставленное ему полномочие, Правительство Российской Федерации ежегодно принимает постановления об индексации размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (от 27 декабря 2004 года № 847, от 7 мая 2005 года № 292, от 25 апреля 2006 года № 246). Указанные постановления, в том числе оспариваемое заявителем постановление от 7 мая 2005 года № 292, направлены на создание механизма реализации права граждан на возмещение

вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием, и не могут рассматриваться как нарушающие права и свободы граждан.

4. Вопрос о праве ветеранов из подразделений особого риска на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в зависимости от группы инвалидности, предусмотренную пунктом 15 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 7 октября 2005 года № 385-О по запросам Свердловского районного суда города Костромы и Переволоцкого районного суда Оренбургской области о проверке конституционности положений пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» в редакции статьи 9 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, а также по жалобам ряда граждан Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии с пунктом 2 названного Постановления эти лица, ставшие инвалидами вследствие воздействия радиации, по своему правовому положению в части возмещения вреда были приравнены к инвалидам-чернобыльцам. С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации определил, что указанные нормативные положения – по их конституционно-правовому смыслу, выявленному в данном Определении на основании ранее выраженных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, в системе действующего нормативно-правового регулирования – не препятствуют получению гражданами из подразделений особого риска, ставшими инвалидами, ежемесячной компенсации в возмещение вреда, причиненного их здоровью

радиационным излучением, вызванным испытаниями ядерного оружия либо радиационными авариями, имевшими место до вступления в силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2123-1.

Заявитель, считая, что ветеранам подразделений особого риска ежемесячная денежная компенсация должна выплачиваться независимо от установления инвалидности на тех же условиях, что и инвалидам-чернобыльцам, фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство. Решение этого вопроса составляет прерогативу законодателя и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аликова Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов