



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашаева Давлятши Дигоншеевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 и статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Д.Кашаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.Д.Кашаев оспаривает конституционность подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающего возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя в случае совершения работником прогула, статьи 193 того же Кодекса, закрепляющей порядок применения дисциплинарных

взысканий, и части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации об основаниях освобождения от доказывания.

Как следует из представленных материалов, Д.Д.Кашаев, работавший в должности начальника пассажирского поезда Рузаевской дирекции по обслуживанию пассажиров ДОП-2 Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», приказом работодателя от 27 октября 2003 года был уволен с работы по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием на рабочем месте без уважительных причин в период со 2 по 27 октября 2003 года. Решением Мещанского районного суда города Москвы от 2 июня 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года, в удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда Д.Д.Кашаеву отказано.

По мнению заявителя, подпункт «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, как не содержащий перечня неуважительных причин отсутствия на рабочем месте, а также критериев, позволяющих оценивать причины такого отсутствия как неуважительные, и статья 193 данного Кодекса, как предоставляющая право работодателю применять дисциплинарное взыскание в виде увольнения с работы без затребования объяснения непосредственно от работника, не соответствуют статьям 7 (часть 2) и 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

Требование о проверке конституционности части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации Д.Д.Кашаев выдвигает в связи с тем, что содержащаяся в ней норма, предусматривающая обязательность для суда обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, применяется судами, по его мнению, лишь при условии, когда по ранее рассмотренному делу судом выносилось решение по спору между теми же сторонами и по тому же

предмету спора, что противоречит статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял Д.Д.Кашаева о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Д.Кашаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Федеральный законодатель, регулируя вопросы возникновения, изменения и прекращения трудовых отношений, в целях обеспечения конституционной свободы трудового договора в силу статей 71 (пункт «в») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации правомочен предусматривать неблагоприятные правовые последствия невыполнения стороной принятых на себя обязательств по трудовому договору, адекватные степени нарушения прав другой стороны, в том числе основания расторжения трудового договора по инициативе одной из сторон.

Заклучая трудовой договор, работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину и правила внутреннего трудового распорядка организации (статья 21 Трудового кодекса Российской Федерации). Эти требования предъявляются ко всем работникам. Их виновное неисполнение, в частности совершение

прогула, может повлечь расторжение работодателем трудового договора в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя.

При этом названным Кодексом (в частности, его статьей 193) закреплен ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием увольнения, и на предотвращение необоснованного применения дисциплинарного взыскания. Так, предусмотрены гарантии для работника: до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника объяснение в письменной форме (часть первая); дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников (часть третья); дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров (часть седьмая).

Решение работодателя о признании конкретной причины отсутствия работника на работе неуважительной и, как следствие, увольнение его за прогул могут быть, таким образом, проверены в судебном порядке. При этом отсутствие в оспариваемой норме перечня «неуважительных причин» само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, поскольку, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких, как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь оспариваемыми заявителем нормами Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с другими его положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе проверяет и оценивает обстоятельства и мотивы отсутствия работника на работе, предшествующее поведение работника, его отношение к труду и др.

Таким образом, в поставленном Д.Д.Кашаевым вопросе о соответствии подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 и статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации Конституции Российской Федерации неопределенность отсутствует, а значит, отсутствует предусмотренное частью второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» основание для принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению данной жалобы в указанной части.

3. Согласно части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из жалобы Д.Д.Кашаева следует, что, формально требуя проверки конституционности названного законоположения, он, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности судебных решений по его делу, при вынесении которых не был учтен факт несоблюдения работодателем закрепленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядка применения дисциплинарных взысканий, установленный, как он утверждает, решением Ленинского районного суда города Саранска (к жалобе не приложено) и имеющий, по его мнению, преюдициальное значение в силу названного положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем разрешение вопроса о преюдициальности судебного решения, равно как и вопроса о том, был ли соблюден установленный порядок увольнения, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, а относится к компетенции вышестоящих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашаева Давлятши Дигоншеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов