



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Евгения Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Е.Е.Тихонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.Е.Тихонов, отбывающий уголовное наказание по приговору суда, обжаловал в суд процессуальные действия и решения следователя, имевшие место в ходе предварительного расследования по его уголовному делу. Постановлением судьи районного суда в принятии жалобы Е.Е.Тихонова было отказано по тем мотивам, что проверка законности действий и решений следователя осуществлялась при рассмотрении судом уголовного дела по существу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Е.Тихонов оспаривает конституционность части первой статьи 125

«Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, поскольку она, по мнению заявителя, препятствует обжалованию действий и решений следователя в суд после вступления вынесенного по делу приговора в законную силу и тем самым нарушает его право, гарантируемое статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Е.Е.Тихоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту и обжалование в суд решений и действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы граждан (статья 46, части 1 и 2), предполагает, что процессуальный порядок реализации данного права устанавливается федеральным законодателем в пределах его компетенции.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений статей 133, 218 и 220 УПК РСФСР, законность и обоснованность действий и решений органов предварительного расследования в ходе досудебного производства, по общему правилу, проверяется судом, в том числе по жалобам участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц, в рамках судебного производства по уголовному делу после передачи в суд его материалов с обвинительным заключением как в стадии подготовки к судебному заседанию, так и в стадии судебного разбирательства по существу дела; в случаях же, когда соответствующие действия и решения порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и

свободы личности, восстановление которых может оказаться неосуществимым, судебный контроль за их законностью и обоснованностью должен осуществляться по жалобам заинтересованных лиц незамедлительно.

С учетом этой правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации федеральный законодатель предусмотрел в статье 125 УПК Российской Федерации, что постановления дознавателя, следователя, прокурора, а также их действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования и проверены судьей этого суда с точки зрения их законности и обоснованности.

Осуществление же судом самостоятельной (т.е. проводимой в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации, отдельно от проверки приговора) проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования, имевших место в рамках рассмотренного судом уголовного дела, уже после вступления приговора по уголовному делу в законную силу фактически означало бы подмену такой проверкой кассационного и надзорного порядка пересмотра приговоров и иных судебных решений по уголовным делам.

Вместе с тем при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу, в том числе следователем или дознавателем, преступления, вследствие которого искажалось бы само существо правосудия по данному делу, уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения отдельного, самостоятельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть осуществлен пересмотр вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения по делу (части первая, вторая, третья и пятая статьи 413; статья 418 УПК Российской Федерации).

Такое расследование проводится в формах и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, и не предполагает какого-либо ограничения

участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц в их правах, в том числе в праве на обжалование в суд затрагивающих их конституционные права и свободы решений и действий органов предварительного расследования, а также их бездействия.

Оспариваемая заявителем статья 125 УПК Российской Федерации не только не препятствует этому, но, напротив, прямо предусматривает право обжалования заинтересованными лицами решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя или прокурора.

В равной степени она не препятствует заявителю подавать при наличии достаточных оснований в установленном уголовно-процессуальным законом порядке заявления о преступлениях, совершенных любым лицом вне связи с данным уголовным делом, и обжаловать принятые по ним органом предварительного расследования или прокурором решения, их действия (бездействие) вышестоящему прокурору или в суд.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Евгения Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.Данилов