



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрелкова Геннадия Викторовича на нарушение его конституционных прав применением положений статьи 679 Гражданского кодекса Российской Федерации и действиями должностных лиц

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Г.В.Стрелкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Тушинского районного суда города Москвы от 29 июля 2004 года гражданину Г.В.Стрелкову было отказано в удовлетворении его заявления, в котором он обжаловал действия управления департамента жилищной политики и жилищного фонда Северо-Западного административного округа города Москвы, а также общественной комиссии по жилищным вопросам при префекте Северо-Западного административного округа города Москвы, отказавших ему во вселении и регистрации в комнате размером 15,2 кв. м в коммунальной квартире, нанимателем которой являлся

его отец. Суд сослался на статью 679 ГК Российской Федерации, предусматривающую, что вселение граждан в жилое помещение в качестве постоянно проживающих с нанимателем производится с согласия наймодателя, нанимателя и других граждан, постоянно с ним проживающих, при условии соблюдения требований законодательства о норме жилой площади на одного человека, кроме случаев вселения несовершеннолетних детей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.В.Стрелков оспаривает конституционность применения в его деле статьи 679 ГК Российской Федерации, а также действий должностных лиц управления департамента жилищной политики и жилищного фонда Северо-Западного административного округа города Москвы, нарушивших, по его мнению, права, гарантированные ему статьями 18, 27 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1998 года № 4-П.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Г.В.Стрелковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По существу, в жалобе ставится вопрос о проверке правильности применения в конкретном деле положений статьи 679 ГК Российской Федерации, которые, с учетом предписания пункта 3 статьи 672 ГК Российской Федерации, могут применяться к договору социального найма жилого помещения лишь в том случае, если иное не предусмотрено жилищным законодательством.

Статья 54 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшая в период рассмотрения спора с участием заявителя, не ограничивала права нанимателя на вселение других граждан в занимаемое им жилое помещение условием соблюдения требований о норме жилой площади. Между тем законность и обоснованность вынесенных судебных решений, а также учет при этом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации должны обеспечиваться вышестоящими судами общей юрисдикции. К ведению Конституционного Суда Российской Федерации это не относится в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Также неподведомственна ему проверка законности действий тех или иных должностных лиц.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрелкова Геннадия Викторовича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов