



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Скорпион» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 12 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Скорпион» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2005 года, оставленным без изменения Федеральным арбитражным судом Московского округа, отменено решение Арбитражного суда Московской области, которым удовлетворен иск ООО «Скорпион» к главе Одинцовского района Московской области о признании недействительным постановления главы Одинцовского района Московской области «Об утверждении Перечня объектов социально-бытового назначения, принятых в муниципальную собственность Одинцовского района Московской области» в части, касающейся принятия в муниципальную собственность здания

коврового цеха, находящегося в деревне Подушкино Одинцовского района Московской области. Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд апелляционной инстанции исходил из того, что, поскольку заявителем не доказано приобретение права собственности на здание коврового цеха, обжалованное постановление его права и законные интересы не нарушает.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Скорпион» просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 и 46, а также статье 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод статью 12 ГК Российской Федерации о способах защиты гражданских прав и статью 13 того же Кодекса о признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления в той их части, в какой ими исключается оспаривание фактическими (незаконными) владельцами имущества ненормативных актов государственных органов и органов местного самоуправления в тех случаях, когда эти акты приняты в отношении имущества, которым они владеют открыто и добросовестно. Как полагает заявитель, длительность, добросовестность и открытость владения должны предполагать распространение на такое владение защиты, которая включает как отражение насильственных посягательств третьих лиц, так и оспаривание ненормативных актов, направленных на отобрание такого имущества.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Скорпион» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на судебное обжалование решений и действий органов государственной власти и местного самоуправления, как оно сформулировано в статье 46 (часть 2) и развивающей ее содержание статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином или объединением граждан по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами.

Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления – один из предусмотренных статьей 12 ГК Российской Федерации способов защиты гражданских прав. Статья 13 ГК Российской Федерации, определяющая условия его реализации, направлена на обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации) и создает – наряду с положениями других федеральных законов – необходимую правовую основу государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 45; статья 46, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), что само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод.

Следует учитывать и то, что положение статьи 13 ГК Российской Федерации предусматривает возможность защиты не только прав, но и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица и не препятствует защите интересов фактического владельца при наличии предусмотренных на то законом оснований. Разрешение же вопроса о том, имелись ли у заявителя законные интересы и были ли они затронуты в конкретном деле, требует установления и исследования фактических обстоятельств.

2.2. Как следует из представленных материалов, суд апелляционной инстанции отменил решение Арбитражного суда Московской области, удовлетворившего иск ООО «Скорпион» о признании недействительным

постановления главы Одинцовского района Московской области в части, касающейся принятия в муниципальную собственность здания коврового цеха, поскольку установил, что фирма «Восток», являвшаяся правопродшественником ООО «Скорпион», не приобрела права собственности на это здание; данное обстоятельство не отрицалось и самим заявителем, не приобретшим права собственности на указанное недвижимое имущество.

Таким образом, поскольку дело с участием заявителя было рассмотрено в судебном порядке по существу, нельзя признать, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, примененные в его деле, препятствовали оспариванию ненормативного акта и, соответственно, его конституционные права, перечисленные в жалобе, были нарушены.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных в конкретном деле судебных решений Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

2.3. Согласно пункту 2 статьи 234 ГК Российской Федерации до приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности лицо, владеющее имуществом как своим собственным, имеет право на защиту своего владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу иного предусмотренного законом или договором основания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Скорпион» отмечает, что защита, предоставляемая фактическому (незаконному) владельцу пунктом 2 статьи 234 ГК Российской Федерации, не позволяет оспорить ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, поскольку истец не может указать на наличие у него подлежащего защите права. Однако вопрос о проверке конституционности указанной статьи заявителем не ставится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96

и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Скорпион», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов