



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Медведева Николая Петровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 13 приложения 3 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2000 год», пункта 8 приложения 4 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2001 год», пункта 5 приложения 9 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2002 год», статьи 97 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» и статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год»

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.П.Медведева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.П.Медведев – военный пенсионер просит признать не соответствующими статьям 2, 7 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 3), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 35 (часть 3), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 2), 52 и 55 Конституции Российской Федерации положения пункта 13 приложения 3 к Федеральному закону «О

федеральном бюджете на 2000 год», пункта 8 приложения 4 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2001 год», пункта 5 приложения 9 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2002 год», статьи 97 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» и статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год», которыми предусматривается выплата военнослужащим в период с 2000 года по 2004 год денежной компенсации взамен продовольственного пайка в размере 20 рублей в сутки.

Из представленных материалов следует, что постановлением Президиума Челябинского областного суда от 2 февраля 2005 года Н.П.Медведеву отказано во взыскании недоплаченной пенсии с учетом реальной стоимости продовольственного пайка за период с 1 января 2000 года по 30 июня 2004 года.

По мнению заявителя, в результате произвольного толкования правоприменительными органами понятий «месячная стоимость продовольственного пайка» и «денежная компенсация взамен продовольственного пайка» неправильно определяется денежное довольствие для исчисления пенсий и нарушается порядок пересмотра пенсий военным пенсионерам. Неконституционность оспариваемых норм заявитель усматривает и в том, что они создают правовой пробел и допускают ненадлежащее выполнение государством своих обязательств по социальному обеспечению.

2. Вопрос о конституционности оспариваемых Н.П.Медведевым положений федеральных законов о федеральном бюджете уже являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В определениях от 14 декабря 2004 года № 429-О, от 15 февраля 2005 года № 18-О и № 57-О Конституционный Суд Российской Федерации изложил правовую позицию, согласно которой нормы бюджетного законодательства, предусматривающие такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не могут рассматриваться как допускающие отказ от реализации

действующих законодательных предписаний о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту, и как блокирующие право этих лиц на пересмотр пенсий при увеличении стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим.

Таким образом, указанные нормы бюджетного законодательства, относящиеся в системе действовавшего до 1 января 2005 года нормативного регулирования к порядку реализации военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, права на такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не предполагали изменение (приостановление) порядка исчисления и пересмотра пенсий военным пенсионерам, установленного специальным законом (статьи 43 и 49 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»).

3. Конституционно-правовое истолкование правовых норм, данное Конституционным Судом Российской Федерации, как это следует из части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, является общеобязательным, в том числе для судов. Поэтому правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве, но которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном законом порядке. Иное означало бы, что суд может придавать такому акту иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном

судопроизводстве, что он в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе.

Следовательно, правоприменитель, реализуя свои полномочия, не может придавать оспариваемым положениям бюджетного законодательства значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в указанных в настоящем Определении решениях, сохраняющих свою силу и являющихся общеобязательными.

При этом положения статей 43 и 49 названного Закона Российской Федерации, закрепляющие право военнослужащих на исчисление пенсий исходя из денежного довольствия с учетом месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, а также на увеличение их размеров при повышении стоимости продовольственного пайка, по своему смыслу предполагают обязанность органов государственной власти обеспечить надлежащие условия для реализации этого права, в том числе определить стоимость продовольственного пайка в нормативном правовом акте.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Медведева Николая Петровича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов